

Výzva MAS č.	536/03_16_047/CLLD_15_01_264
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009781
Název projektu	Příměstské tábory SVČ Pohoda a Pohoda Cool
Název žadatele	Středisko volného času POHODA a POHODA COOL
Právní forma	Pobočný spolek



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
I. Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobře	26,25	Žadatel má jasnou představu, jaký konkrétní problém by chtěl realizací projektu řešit, tento problém věrohodně popsal na základě znalosti situace v daném regionu. Uvedl stručně příčiny problému. Ty mohly být analyzovány z více hledisek, rovněž tak popis změn, které očekává realizací projektu. Je škoda, že žadatel neprovedl zjištění předběžného zájmu např. dotazníkovým šetřením mezi rodiči nebo neuvedl některé statistické údaje o zájmu z dosavadního pořádání táborů. V popisu problému je stručně zmíněna situace nezaměstnanosti, horší dojezdnosti do práce v lokalitě ORP Hlinsko, vhodné bylo doložit konkrétní situační analýzou (procento nezaměstnaných, sociálně-ekonomická situace, údaje z ÚP či ČSÚ apod.). Záměr projektu je ale v souladu s výzvou, rovněž se Strategii komunitně vedeného rozvoje území MAS Hlinecko, z.s. (odkaz na specifický cíl žadatel explicitně nevyjádřil, nemá to ale vliv na realizaci projektu. Specifický cíl je vyjádřen v příloze č. 5 Popis Podporovaných aktivit). Inovativnost projektu je zjevná v atraktivnosti programů, v rozmanitosti aktivit, dostatečného pobytu v přírodě – to lze hodnotit velmi pozitivně. Rovněž tak možnost zapojení dětí se specifickými potřebami bude jistě rodiči vítána. Projekt je zaměřen v souladu s výzvou na cílovou skupinu Osoby pečující o malé děti (do 15 let). Cílová skupina je adekvátní, je konkrétně charakterizována a jasně kvantifikována. Rodiče (či další pečující osoby) budou mít možnost využít příměstské tábory s velmi flexibilní dobou provozu od 7,00 do 17,00 hodin event. od 8,00 do 17,30 hodin u KA2 Letní příměstské tábory na koních se SVČ Pohoda a Pohoda Cool. Žadatel uvádí také 3 hlavní rizika, která by mohla nastat v průběhu projektu, navrhuje reálná opatření k jejich eliminaci. Není uvedena míra rizika, ani riziko finanční (schopnost zafinancování v případě opoždění plateb). U rizika personálního (dostatečný počet vedoucích táborů) je určitě nutné stanovit požadavky na tuto pozici (vzdělání, praxe, vztah k dětem, reference). Pokud se týká studentů na odborné praxi, je to pro ně výborná zkušenost, ale měla by předcházet určitá příprava během roku a „vytypování“ vhodných a zodpovědných uchazečů (i náhradníků vzhledem k počtu táborů).
II. Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Velmi dobře	20	Cíle a konzistentnost projektu jsou nastaveny velmi dobře. Žadatel má jasnou představu, jakým způsobem umožnit cílové skupině v době jarních a letních prázdnin sladit rodinný a pracovní život, zároveň zaujmout děti zajímavou a neformální činností. Cílem je také snaha předcházet zvyšování nezaměstnanosti v regionu působnosti MAS Hlinecko. Vzhledem k počtu 3 letních příměstských táborů (tj. 3 pracovní týdny) + 1 jarního příměstského tábora každý rok lze reálně předpokládat, že stanovených cílů bude klíčovými aktivitami dosaženo. Zajištění péče o děti v době prázdnin (a možnosti opakované účasti na táborech) umožní cílové

						skupině udržet se na trhu práce, případně se rekvalifikovat nebo si hledat práci (hlavně v létě, kdy zaměstnavatelé hledají pracovníky i na různé formy úvazků). Zlepší se také částečně ekonomická situace rodin v regionu. Realizace příměstských táborů je zároveň výstupem 3 klíčových aktivit. Klíčové aktivity jsou svým obsahem adekvátní popisovanému problému. Pozitivní je, že žadatel uvádí u každé aktivity, že na konci tábora bude provedeno hodnocení formou evaluačních dotazníků.
	Způsob ověření dosažitelných cílů	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Žadatel explicitně nevyjádřil způsoby ověření dosažení cíle. Spíše z popisu vyplývá, že je to realizace plánovaného počtu příměstských táborů, a to pro dostatečný počet dětí. Dále zákonní zástupci dětí, které se budou účastnit tábora, budou mít povinnost doložit písemně potvrzení, že jsou zaměstnaní nebo vykonávají podnikatelskou činnost nebo jsou v evidenci úřadu práce a zaměstnání si aktivně hledají nebo jsou zapojeni v procesu vzdělávání rekvalifikace. Žadatel ale mohl více specifikovat další kritéria k ověření cílů projektu, např. výstupy z evaluačních dotazníků, případně z rozhovorů s rodiči – spokojenost nebo naopak připomínky k realizaci táborů), nakolik zajištění péče o děti pomohlo v jejich pracovním procesu i v rámci rodiny. K dispozici budou informace/data do jisté míry nezávislé na projektu, např. webové stránky města Hlinsko, články v místním tisku, informace od dětí, facebook na stránkách SVČ (dá se předpokládat diskuze rodičů apod.).
III. Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet 595 375 Kč považuji vzhledem k realizaci počtu příměstských táborů, velikosti cílové skupiny a popsáním aktivitám za hospodárný, účelný a efektivní. Krácení rozpočtu nenavrhuji. Osobní náklady 273 600 Kč (tj. 57,44 %) a hodinovou mzdu 180 Kč pro vedoucí táborů považuji za adekvátní (spíše až podhodnocenou vzhledem k náročnosti a zodpovědnosti této činnosti). Uvedené počty hodin pracovníků – vedoucích dětí a asistenta jízdy na koních odpovídají popisu v klíčových aktivitách a počtu táborů. Neinvestiční výdaje: Položka 1.1.3.2.2.1 Mobilní fotbalové branky – 4 x 2200 Kč = 8800 Kč, v KA1 je 2 sety (upřesnit na 4 kusy). V KA2 na str. 12 je 6 výukových sedel (v rozpočtu nejsou), 10 bezpečnostních helem a ochranných vest, nebo páteřních ochranných pásů, na str. 13 je uvedeno: 15 x bezpečnostní jezdecká přilba = 19.500 Kč., 7 x ochranný páteřní pás = 7.700 Kč., 7 x ochranná bezpečnostní vesta = 17.500 Kč. Částky v rozpočtu tomu odpovídají, dát do souladu ale s popisem v KA2. V KA3 (str. 13) uvedeno: Spotřební materiál 5000 Kč/tábor, v rozpočtu tomu odpovídá součet položek 1.1.3.2.3.1 a 1.1.3.2.3.2 (každá 2500 Kč) - rozepsat v KA dle rozpočtu. 1.1.6.2.1 Doprava dětí do příměstského tábora /Oldřetice/ - 12 000 Kč, je třeba dodržet podmínky dle přílohy č. 5 Popis podporovaných aktivit: doprava dětí předškolního věku a žáků 1. stupně ZŠ, naplnění aspoň 1 z kritérií (např. neexistuje vhodné spojení hromadnou dopravou ve vhodném čase. Doplnit do žádosti odůvodnění potřebnosti této služby (je jasné, že je to nutné, ale jasné uvést důvody)! Ceny odpovídají cenám obvyklým na trhu, položky jsou přiřazeny k aktivitám.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečně	2,5	Žadatel zvolil 2 povinné indikátory 50001 a 60000. Jejich cílové hodnoty jsou nadhodnocené, je třeba upravit. U 50001 je uvedena hodnota 60, v komentáři je vysvětlení 3 x 20 dětí. Tábory nebudou probíhat společně, jednotlivá kapacita je pouze 20 osob/příměstský tábor (uvést tedy 20). Pokud by probíhal příměstský tábor v Hlinsku s kapacitou 20 dětí a současně v Oldřeticích tábor na koních s kapacitou 15 dětí, pak uvést kapacitu 35.

						Indikátor 60000 Celkový počet účastníků – cílová hodnota 60 osob. Žadatel v komentáři zdůvodňuje, že v projektu je počítáno se situacemi, kdy tábory budou absolvovat sourozenci nebo se budou osoby účastnit táborů opakovaně. S tím lze souhlasit, ale doporučuji upravit na 50 osob. Jednak je tato hodnota uvedena na str. 6 žádosti u cílové skupiny, je reálná v případě, že táborů se budou zúčastňovat ve větší míře stejné děti např. 3 roky po sobě (uvádí se jen 1 z rodičů).
IV. Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobře	7,50	Žadatel zvolil 3 klíčové aktivity, jejichž obsah je adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli projektu a uvedené potřebnosti řešit problém - zajistit péči o děti v době prázdnin. Aktivity jsou popsány pro jednotlivé roky, přičemž se tábory budou po 3 roky opakovat (3 jarní termíny táborů a 9 letních táborů). Aktivity nemají jednoznačně vyjádřen výstup, je třeba doplnit (počet táborů, dokumenty prokazující realizaci – prezenční listiny účasti, potvrzení od rodičů, program jednotlivých táborů podrobněji atd.). Jedním z výstupů by mohlo být také zpracování evaluačních dotazníků, výsledky budou určité přínosné (a možná námětem pro další činnost – což mohl žadatel více zdůraznit či podrobněji popsat). Způsob provádění klíčových aktivit se jeví jako efektivní, není ale vyjádřena časová dotace aktivit. Vzhledem k tomu, že se tábory opakují po 3 roky, je předpoklad, že budou probíhat po celou dobu projektu (před každým táborem příprava, pak vyhodnocení), i když ne po celý rok ve stejné intenzitě. Mohlo to být vyjádřeno. Celková délka projektu je odpovídající, umožňuje dlouhodobější perspektivu pro rodiče (osoby pečující o děti), na základě průběhu prvních táborů a získání nových zkušeností také případnou úpravu programu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	10	Dostatečně	5	Cílová skupina (Osoby pečující o malé děti) bude zapojena do projektu zřejmě s různou intenzitou a délkou. Nelze určit, zda po celou dobu, rodiče (či další pečující osoby) se budou v průběhu projektu většinou střídát. Cílová skupina bude zapojena při oslovení před konáním táborů (www stránky, místní tisk, na facebooku, není uvedeno, zda někteří také osobně). Bude zapojena po dobu trvání táborů, kdy bude informována vedoucími a určitě dětmi. Další zapojení je dodání potřebných potvrzení o zaměstnání, potvrzení o účasti na rekvalifikačním kurzu apod., rovněž vyplní evaluační dotazník. Žadatel mohl zapojení cílové skupiny podrobněji uvést, popis je poměrně neuspořádaný. Zájem není v popisu projektu doložen, pouze se předpokládá na základě situace v regionu.
Závěrečný komentář		Silné stránky: Žadatel uvedl konkrétní problém, který by chtěl realizaci projektu řešit, tento problém věrohodně popsal na základě znalosti situace v daném regionu a vlastních zkušeností. Cíle a konzistentnost projektu jsou nastaveny velmi dobře. Žadatel má jasnou představu, jakým způsobem umožnit cílové skupině v době jarních a letních prázdnin sladit rodinný a pracovní život, zároveň zaujmout děti zajímavou a neformální činností. Cílem je také snaha předcházet zvyšování nezaměstnanosti v regionu působnosti MAS Hlinecko. Cíle projektu jsou v souladu s výzvou a se Strategií CLLD MAS Hlinecko, z.s. Žadatel zvolil 3 klíčové aktivity, jejichž obsah je adekvátní vzhledem k cíli projektu a uvedené potřebnosti řešit problém - zajistit péči o děti v době prázdnin. Aktivity jsou popsány pro jednotlivé roky, přičemž se tábory budou po 3 roky opakovat (3 jarní termíny táborů a 9 letních táborů). Projekt je zaměřen v souladu s výzvou na cílovou skupinu Osoby pečující o malé děti (do 15 let). Cílová skupina je konkrétně charakterizována a jasně kvantifikována v popisu žádosti. Inovativnost projektu je zjevná v atraktivnosti programů, v rozmanitosti aktivit, dostatečného pobytu v přírodě – to lze hodnotit velmi pozitivně. Rovněž tak možnost zapojení dětí se specifickými potřebami bude jistě rodiči vítána. Slabší stránky: Jsou uvedeny v popisu jednotlivých kritérií. Chybí především některé informace a podrobnější popis, např. časové upřesnění aktivit, způsob ověření dosažení cílů, popis zapojení				

	cílové skupiny. Indikátory navrhuji upravit – viz kritérium Adekvátnost indikátorů. V aktivitách je popis činnosti a počet táborů, ale je nutné, aby aktivity měly jednoznačně vyjádřen výstup. Je třeba doplnit (počet realizovaných táborů, dokumenty prokazující realizaci – prezenční listiny účasti, potvrzení od rodičů, program jednotlivých táborů podrobněji atd.). Jedním z výstupů by mohlo být také zpracování evaluačních dotazníků, výsledky budou určitě přínosné (a možná námětem pro další činnost – což mohl žadatel více zdůraznit či podrobněji popsat). Rozpočet 595 375 Kč považuji vzhledem k realizaci počtu příměstských táborů, velikosti cílové skupiny a popsáním aktivitám za hospodárný, účelný a efektivní. Krácení rozpočtu nenavrhuji. Je třeba dát ale do souladu položky v rozpočtu a jejich vazbu na klíčové aktivity – připomínky v kritériu Efektivita projektu, rozpočet. Závěr: Žádost o podporu splnila podmínky VH s výhradou (uvedeno níže ve výsledku věcného hodnocení). Poznámka: Doporučuji také žadateli v žádosti zkontrolovat formální chyby (překlepy, opakující se informace – např. str. 3: Jaký problém projekt řeší a jaké jsou příčiny problému (opakuje se úplně stejný text „ORP Hlinsko sice není dle tzv. Gabalovy studie.....“).
Bodový zisk	76,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky VH s výhradou (1. úprava indikátorů dle návrhu, 2. rozepsání jednotlivých položek v klíčových aktivitách tak, aby byly v souladu s položkami v rozpočtu (konkrétně s kapitolou Zařízení a vybavení, 3. výstup každé aktivity doplnit – jednoznačně vyjádřit, 4. odůvodnit lépe potřebu dopravy dětí do příměstského tábora Oldřetice, aby to bylo v souladu s požadavky přílohy č. 5 Popis podporovaných aktivit – str. 2 Společná doprava dětí do/z příměstského tábora – dle uvedených kritérií.

Externí hodnocení zpracoval/a: dne 16. 5. 2018	
Jméno a příjmení: Mgr. Libuše Dostálová	Podpis: