

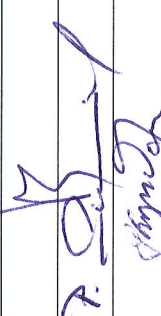

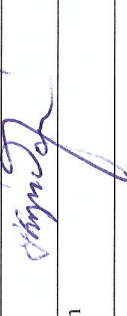
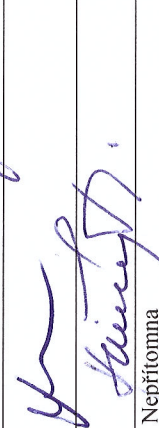
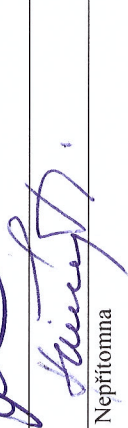



Výzva MAS č.	777/03-16-047/CLLD-15-01-264
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16- 047/001/1825
Název projektu	Aserktivní kontaktování na Hlinecku
Název žadatele	FOKUS Vysočina, z. ú.
Právní forma žadatele	Zapsaný ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
I. Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/hedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dostatečně	17,50	Žadatel vymezuje stanovený problém pouze v obecné rovině. Lze však konstatovat, že projekt je potřebný a v případě řádného plnění zvýší kvalitu sociálních služeb v regionu Hlinecka. CS je stanovena obecně, chybí konkrétní data, potřeby cílové skupiny vycházejí z empirické zkušenosti, nejsou však dostatečně popsány. Přesto je projekt v souladu se strategií CLLD a proto jej lze věcně hodnotit.
	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečně	12,50	Cíl projektu není stanoven správně, nicméně z popisu projektu vyplývá, že změna přinese pozitivní výsledek v případě řádného plnění projektu. Není specifikován obsah činnosti sociálního pracovníka, nejsou popsány metody a postupy práce s klientem, kde a jakém rozsahu bude služba poskytována. Projekt splňuje potřeby vybrané CS, lze naplnit podporu CS a lze důvodně předpokládat, že bude možné získat data umožňující ověření výsledků projektu.
II. Účelnost	Způsob ověření dosažitelných cílů	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	Způsob ověření splnění cílů není nastaven, nejsou jasně specifikována kritéria umožňující identifikovat splnění. Z popisu však vyplývá, k jaké změně naplněním projektu dojde. Dle toho lze vyhodnotit, zda cíle byly splněny. Výběrová komise navrhuje úpravu cílových hodnot indikátorů.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobře	11,25	Rozpočet je stanoven racionálně a přehledně v odpovídající výši k rozsahu projektu, ovšem za podmínky úpravy níže uvedených indikátorů v kritériu Adekvátnost indikátorů. U několika položek však chybí ocenění, a to v případě vybavení (1.1.3.2.2.1.) – cenová specifikace jednotlivých položek vybavení. Položka 1.1.3.2.3.1. je NN. Mzdy jsou stanoveny v odpovídající výši.



	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečně	2,50	Žadatel uvádí většímu indikátorů jako nerelevantních. Relevantní indikátory nejsou nastaveny zcela správně. Vzhledem k délce projektu se počet klientů jeví jako nízký vzhledem k předpokládaným nákladům a úvazku pracovníka. Je třeba zvýšit indikátor 60 000. Žadatel nespecifikuje, jak početná je cílová skupina. Indikátor 67010 není stanoven správně jako nerelevantní. Jedná se o zásadní indikátor, je třeba jej upravit a stanovit hodnotu.
IV.	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	2,50	Klíčové aktivity jsou v projektu popsány obecným způsobem, KA 1 je popsána dostatečně, KA 2 je popsána velmi obecně. Aktivity nemají stanovený výstup. Náklady jsou popsány srozumitelně, ale nejsou konkretizovány (u vybavení chybí rozpis jednotlivých položek). Rizika a náhradní řešení jsou popsána obecně. Časově jsou KA nastaveny dobře, délka projektu rovněž. Provázanost pracovníků týmu a náplň nového pracovníka je popsána obecně.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	10	Dostatečně	5,00	Způsob zapojení cílové skupiny je popsán obecně, nejsou uvedena specifika skupiny (velikost, místo působení, jak často bude s klienty pracováno, jak budou kontaktovány, jak budou zapojeni rodinní příslušníci a nejbližší okolí klienta, zda byl již proveden základní průzkum zájmu o službu apod.). Pozitivem projektu je, že s klienty bude pracovat moderními interdisciplinárními metodami v souladu s trendy psychiatrické péče.
Další kritéria věcného hodnocení	Nejsou stanoveny					
Závěrečný komentář	Projekt je pro region Hlincecka potřebný. Popis projektu je však velmi obecný, chybí zejména konkrétní popis KA 2 a CS, harmonogram a výstupy KA. Nesprávně nastavený cíl a metody pro zjištění dosažení cílů. Chybně nastavený indikátor 67010 a v souladu s externím hodnotitelem doporučuje VK navýšit indikátor 60 000 na 26. Při splnění těchto podmínek lze projekt posoudit jako hospodárný.					
Bodový zisk	53,75					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou.					

Člen Výběrové komise	Zástupce pro výkon funkce (jméno a příjmení)	Podpis hodnotitele	Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	Datum
MÉDEA – z.s.	Mgr. Jiří Hrabčuk		Pro	30. 5. 2019
Obec Krouna	Mgr. Petr Schmied		Pro	30. 5. 2019
Obec Vojtěchov	Jaroslav Kyncl		Pro	30. 5. 2019
GASTRO AZ, s.r.o.	Michael Bačkovský	Nepřítomen	—	30. 5. 2019
Zemědělská a.s. Vysočina	Petr Bačkovský		Pro	30. 5. 2019
TKG Hlinsko, z.s.	PhDr. Magda Křivanová		Pro	30. 5. 2019
FOKUS Vysočina z.ú.	Bc. Jana Horynová	Nepřítomen	—	30. 5. 2019

Zapisovatel Výběrové komise	
Jméno a příjmení	Ing. Olga Ondráčková
Podpis	
Datum	30. 5. 2019



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR