

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

<b>Výzva MAS č.</b>	777/03_16_047/CLLD_15_01_264					
<b>Projekt č.</b>	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011825					
<b>Název projektu</b>	Asertivní kontaktování na Hlínecku					
<b>Název žadatele</b>	FOKUS Vysočina, z.ú.					
<b>Právní forma žadatele</b>	Zapsaný ústav					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Dostatečné</b>	17,50	Žadatel pouze rámcově vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Nejsou doložena fakta, pouze informace obecného typu. Není specifikováno, jaké služby pro osoby duševně nemocné jsou v lokalitě poskytovány, není jasná velikost CS a není tedy explicitně doloženo, že je služba nedostatečná. Obecně ale samozřejmě platí, že sociální služby pro osoby s duševním onemocněním nemají dostatečnou kapacitu a v rámci reformy psychiatrie je třeba jejich intenzivnější zapojení. Výše uvedené nedostatky tedy nevhodným jako eliminační. Cílové skupiny jsou popsány jen velmi obecně, není jasná velikost ani struktura CS osob s duševním onemocněním. Její potřeby a omezení jsou rámcově uvedeny. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
	Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Dostatečné</b>	12,50	Žadatel definuje hlavní cíl chybně - je zaměřen s aktivitou. Rozšíření týmu je aktivita, která by teprve měla vést k dosažení nějakého cíle. Žadatel se dále spíše okrajově zmiňuje, že chce poskytovat podporu klientů a jejich rodinám, což není měřitelný a dostatečně konkrétní cíl. Práce s rodinami navíc není popsána v KA. Z popisu projektu je ovšem zřejmé, jaké změny by mělo být dosaženo. Zvolené aktivity jsou popsány velmi obecně. Není jasné, jak přesně bude sociální pracovník s CS pracovat, jak ji bude kontaktovat, jak bude spolupracovat se zbytkem multidisciplinárního týmu, či jaká bude jeho pracovní doba a kde bude služba poskytována. Náplň projektu ovšem odpovídá potřebám CS a je reálné, že úspěšnou realizaci bude dosaženo požadované podpory CS.
<b>Účelnost</b>	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	Způsob ověření naplnění cílů není nastaven. Aktivity nemají stanovené výstupy a indikátory jsou nastaveny chybně, respektive v nedostatečně vyšší. Je nicméně popsáno, k jaké změně by mělo realizaci projektu dojít, a tato změna je dostatečně významná. Pro umožnění kontroly navrhuji úpravu cílových hodnot indikátorů.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	<b>Dobré</b>	11,25	Rozpočet je koncipovaný, přehledným a hospodárným způsobem. Jednotlivé položky jsou popsány, jsou stanovené počty jednotek i jednotkové ceny. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši a rozpočet je provázán s aktivitami. Za ne zcela transparentní považuji položku 1.1.3.2.2.1, u které je uveden pouze výčet vybavení bez nacenění jednotlivých položek. Cena je ale obvyklá, proto krácení nenavrhuji. Pol. 1.1.3.2.3.1 spadá do NN a navrhuji její krácení v celém rozsahu. Výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu, po níže uvedených úpravách indikátorů. V případě, že by indikátory nebyly upraveny, nejedná se o hospodárné a efektivně nastavený rozpočet.
<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	Indikátor 60000 je nastaven v nedostatečně vyšší. Žadatel nijak neovysvětluje, jak dospěl k cílové hodnotě 8. Je zřejmé, že cílová skupina není motivovaná k dlouhodobější spolupráci, bývá obtížné pracovat s klienty s duševním onemocněním kontinuálně, a tedy dosáhnout na nebagatelní podporu, nicméně nastavená hodnota (tedy necelí tři klienti ročně) je velmi nízká. Dále by do tohoto indikátoru měl být započítán jeden sociální pracovník. Cílovou hodnotu tohoto indikátoru navrhuji upravit na 26. Indikátor 67010 není nastaven správně. Žadatel uvádí, že není relevantní, což není pravda. Dle výzvy se jedná o povinný výsledkový indikátor, který navíc bude u tohoto typu služby plněn především, protože většina klientů nedosáhne na bagatelní podporu. Cílovou hodnotu tohoto indikátoru navrhuji upravit na 30 osob. Hodnoty indikátorů budou po výše navržené úpravě odpovídat jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i vyšší rozpočtu.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Dostatečné</b>	2,50	Cílové skupiny jsou popsány pouze dostatečným způsobem. Cílová skupina osob s duševním onemocněním není nijak popsána. Žadatel s CS pracuje a neměl by pro něj být problém popsat ji podrobněji. Není jasná její velikost, struktura, není jasné, jak s ní bude pracováno, či jakým způsobem budou zapojeny rodiny klientů. Intenzita zapojení CS není vůbec popsána. Není uvedeno, jak bude oslovovat klienty, kteří se nebudou rekrutovat z PNHB. Popis projektu ovšem obsahuje základní informace, žadatel plánuje pracovat s CS moderními metodami (multidisciplinární tým, asertivní přístup apod.), takže kritérium hodnotím jako dostatečně naplněné. Komplex připravených aktivit má potenciál CS podpořit a eliminovat její problémy.
<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dostatečné</b>	5,00	Žadatel popisuje klíčové aktivity velice obecně a de facto u KA2 uvádí pouze obecnou nabídku základních činností v rámci soc. služby. Není uvedeno, jak konkrétně bude služba poskytována (není popsána práce s klienty), jaká bude provozní doba služby, jaká část služby bude poskytována terénně a jaká část ambulantně, či jak bude soc. pracovník konkrétně spolupracovat se zbytkem týmu. Aktivity nemají stanovené výstupy a není jasný jejich harmonogram. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá vyšší rozpočtu i hodnotám indikátorů po výše uvedené úpravě. Realizační tým je popsán, je uvedena náplň práce i požadavky kladené na budoucího zaměstnance.

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Jedinou silnou stránkou projektu je využití moderních metod při práci s CS, potřebnost projektu pro CS a návaznost projektu na Strategii reformy psychiatrické péče.

Slabé stránky:

- Minimální popis CS a klíčových aktivit. Absence harmonogramu a výstupů jednotlivých KA.
- Chybně nastavený cíl a absence metod pro měření dosažení výsledků (cílů).
- Chybně nastavené indikátory.

<b>Bodový zisk</b>	53,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

**Podpis zpracovatele odborného posudku:**

<b>Jméno a příjmení:</b>	Mgr. Jan Martinek	<b>Podpis:</b>	<b>Datum:</b>
--------------------------	-------------------	----------------	---------------