



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Výzva MAS č.	103/3 16 047/CLLD 15 01 264
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16 047/0009028
Název projektu	Bavíme se s Domem dětí a mládeže
Název žadatele	Město Hlinsko
Právní forma	Obec

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové hodnocení	Odůvodnění
I. Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečně	8,75	Popisovaný problém není v žádosti dostatečně konkretizovaný. Z předloženého popisu projektu není zcela jasné, na jaký konkrétní problém je projekt zaměřený a jakým způsobem bude řešen. Cílovou skupinou projektu jsou osoby pečující o malé děti a rodiče samozvitele. Ve vztahu k aktivitám projektu ji však žadatel blíže nespecifikuje, což je nerelevantní. Není uvedena její velikost, struktura a není rovněž prokázán zájem cílové skupiny účastnit se jednotlivých aktivit projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Nedostatečně	5	Z popisovaného projektového cíle není zcela jasné, čeho má být díky realizaci projektu dosaženo. Projektový cíl není jednoznačně vydefinován. Žadatelem nastavený cíl je příliš obecný a není v souladu s metodikou SMART. Nelze tedy jednoznačně stanovit, zda zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění cíle.
II. Účelnost	Způsob ověření dosažitelných cílů	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečně	1,25	Žadatel nenastavil kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaného cíle. Nebude tedy dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Nedostatečně	3,75	Rozpočet projektu není správně sestaven. Jednotlivé položky rozpočtu nejsou blíže specifikovány. Rozpočet projektu obsahuje pouze 5 položek a není zcela jasné, ke kterým klíčovým aktivitám se položky vážou a jak. Přestože žadatel popsal u KA přehled nákladů, v rozpočtu projektu tak neučinil a položky rozpočtu projektu nespecifikoval. Položka rozpočtu 1.1.6.5. s názvem Jiné není specifikována ani v přehledu nákladů u jednotlivých klíčových aktivit. Z takto sestaveného rozpočtu není možné posoudit efektivitu projektu.
III. Efektivita a hospodárnost						

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Nedostatečně	1,25	Zadatel nastavil celkem 2 indikatory. Indikátor výstupu 00000, celkový počet účastníků na 50. Hodnotu indikátoru nelze posoudit, neboť žadatel nikde v žádosti nepopisuje, kolik dětí se jednotlivých KA zúčastní. To se dozvídáme až z popisu indikátoru, že podpořeno bude 5 osob z CS / 1 akce. Indikátor výstupu 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení je stanoven na 40. To je však v rozporu s popisem KA. Pravděpodobnost naplnění indikátorů je malá (okamžitá kapacita jednoho tábora je vyšší než celkový počet účastníků projektu).
IV. Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečně	2,5	Z předkládané žádosti o finanční podporu není vůbec jasné, jak bude cílová skupina do projektu zapojena. Žadatel nepopisuje, jakým způsobem bude s CS pracovat, jak ji bude motivovat, jak ji zapojí. Systém práce s CS není koncepčně nastaven.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	10	Dostatečně	5	Žadatel zvolil pro realizaci projektu 2 klíčové aktivity. Popis jednotlivých klíčových aktivit je strukturovaný. U všech klíčových aktivit je uveden jejich výstup. Žadatel rovněž uvádí přehled jednotlivých nákladů, ty však nejsou v souladu s rozpočtem projektu. Z projektové žádosti není zcela jasné, zda metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanoveného cíle.
Závěrečný komentář		Celkově hodnotím žádost o podporu jako nekvalitně připravenou. Popisovaný problém není v žádosti dostatečně konkretizovaný. Z předloženého popisu projektu není zcela jasné, na jaký konkrétní problém je projekt zaměřený a jakým způsobem bude řešen. Cíl projektu je nastaven příliš obecně a není v souladu s metodikou SMART. Žadatel nenastavil kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaného cíle. Rozpočet projektu není sestaven správně. Jednotlivé položky rozpočtu nejsou blíže specifikovány. Z projektové žádosti není zcela jasné, zda metoda, kterou budou KA realizovány povede k dosažení stanoveného cíle. Žadatel nepopisuje, jakým způsobem bude pracovat s cílovou skupinou, jak ji bude motivovat, jak ji zapojí. Systém práce s CS není koncepčně nastaven. Celková doba realizace projektu rovněž není nastavena správně. Projekt nedoporučuji k podpoře.				
Bodový zisk		27,5				
Výsledek věcného hodnocení		Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení				

Externí hodnocení zpracoval/a:	
Jméno a příjmení :	Mgr. Gabriela Fellingnerová
Podpis:	 8.1.2018