



Spolufinancováno
EVROPSKOU UNIÍ



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
pro programovém období 2014–2020 (2023) Místní akční skupiny Hlinecko, z. s.**

Verze 01

**schválena Valnou hromadou Místní akční skupiny Hlinecko, z. s.
27. 8. 2025**



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	47
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	47
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	48
Zdroje dat/informací	48
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	48
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	48
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	57
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	58
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	58
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	60
Zdroje dat/informací	61

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	69
Odpovědi na evaluační podotázky	69
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	70
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	70
Zdroje dat/informací	70
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	71
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	71
Odpovědi na evaluační podotázky	71
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	72
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	72
Zdroje dat/informací	72
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	73
Odpovědi na evaluační podotázky	73
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	75
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	76
Zdroje dat/informací	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
Odpovědi na evaluační podotázky	77
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	78
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	78
Odpovědi na evaluační podotázky	79
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	80
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	81
Zdroje dat/informací	81
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	81
Odpovědi na evaluační podotázky	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	83
Zdroje dat/informací	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	84
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	84

Odpovědi na evaluační podotázky	84
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	86
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	87
3.1 Evaluační postup	87
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	87
3.3 Manažerské shrnutí	88

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	16
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	22
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	29
Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	34
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlinecko	41
Tabulka 8 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	42
Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	45
Tabulka 10 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci	61
Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace	63
Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace	67
Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MASH ..	87

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
ISg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MASH	- Místní akční skupina Hlinecko, z. s.
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD Místní akční skupiny Hlinecko, z. s. (dále jen MASH) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MASH, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MASH provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MASH v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MASH,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MASH.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MASH provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MASH podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Pracovník MAS
Mgr. Jan Holeček	Vedoucí manažer pro realizaci strategie
Jana Mrkvičková	Projektová manažerka MAS
Marcela Malinská	Předsedkyně rozhodovacího orgánu MAS, dlouholetý člen spolku

MASH nerealizovala dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MASH zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS,

Hodnocené procesy

MASH provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)

MASH převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Osoby zodpovědné za PR:

PRV – Olga Ondráčková, v roce 2020 převzala Jana Mrkvičková

IROP, OPZ, OPŽP – Olga Ondráčková a Lenka Šustrová, v roce 2022 převzal Jan Holeček

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Servis pro MAS (zasílání aktuálních info + zveřejnění na webu ze strany NS MAS- všechny OP i PRV) - Dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni Pardubického kraje (IROP, PRV) - Detailní školení ze strany ŘO (zejména OPZ)	- Díky malému počtu zapojených MAS dost slabá a podceněná podpora + komunikace ze strany ŘO OPŽP- chyběly vzory, příklady, školení, výklad - Časté změny, aktualizace souvisejících pravidel (všechny OP+ PRV)	Negativním vlivům, které MAS nemůže sama ovlivnit, není jak se vyhnout	V průběhu výzev se spolupráce nejen s řídicími orgány zlepšila
Příprava textu výzvy (vč. návrhu)	- Srozumitelné vzory výzev (OPZ, IROP, PRV - výzvy + vzory fichí) - Dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni	Slabá a podceněná podpora/poradens	Negativním vlivům, které MAS nemůže ovlivnit, není jak se	V průběhu výzev se

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
alokace výzvy)	Pardubického kraje (předávání zkušeností)- IROP,PRV - Výborný servis (osobní konzultace výzev, školení, poradenství) ze strany OPZ a IROP - Očekávaný, lety ověřený a nepřekvapující postup ze strany PRV výzev vůči MAS (velké zjednodušení)	tví OPŽP pro MAS, málo podkladů, příkladů pro eliminaci chyb - Malý počet zapojených MAS, nebylo s kým se mezi MAS poradit (OPŽP) - Některé výzvy nebyly procesně dobře schváleny ze strany ŘO- v průběhu hodnocení se vyskytly problémy s administrací (OPZ, OPŽP)	vyhnout MAS může apelovat na zást. Výboru KS v NS a členy PS (zodpovídá manažer pro realizaci strategie/ proj. manažer)	spolupráce nejen s řídicími orgány zlepšila.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	- Vzory dokumentů ze strany ŘO (OPZ, IROP, OPŽP) - Velká volnost MAS při stanovení hodnotících kritérií na míru MAS (ze strany PRV)	Malá možnost stanovení vlastních pref. kritérií (OPŽP, OPZ i IROP) - absolutní neakceptace metody LEADER a specifických podmínek	- Negativním vlivům, které MAS nemůže sama ovlivnit, není jak se vyhnout - MAS může apelovat na zást. Výboru KS v NS a členy PS (zodpovídá manažer)	V průběhu výzev se spolupráce nejen s řídicími orgány zlepšila.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		v daném území, kopírování hod. kritérií OP Protichůdné možnosti výběru kritérií PRV versus ostatní OP (např. pro PRV krit. přijatelné, pro jiný OP zcela nepřijatelné)	pro realizaci strategie/ proj. manažer)	
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Zcela bezproblémové schválení, Představenstvo MAS má jasné priority podpory jednotlivých OP (v rámci možných limitů a aktivit OP/PRV)			
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Existující vzory pro IROP, OPZ a OPŽP - eliminace vlastní kreativity MAS - Konfrontace - dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni Pardubického kraje	Nezájem o schvalování korektnosti IP ze strany PRV. MAS připraví IP, ale nikdo negarantuje (jako např. garantuje u IROP), že IP někdo odsouhlasí a jsou v souladu s pravidly	- Tlak na jednotlivé OP- prostřednictvím KS MAS co je „povinné zveřejnit“ a co je naopak „dobrovolné“ (Zodpovídá předseda MAS/manažer pro real. SCLLD/	V průběhu výzev se spolupráce nejen s řídicími orgány zlepšila.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		- Neustálá a častá aktualizace pravidel - vazba na úpravu IP (všechny OP), stálé dílčí aktualizace/změny u vyhlášení výzev + příloh - V IP je někdy povinně „mnoho“ různých detailních/dílčích termínů od-do. Pro MAS by bylo přijatelnější dodržovat jen celkovou dobu hodnocení od-do (ne po jedn. dílčích krocích = velmi svazující) - IROP, OPZ	projektový manažer)	
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky,</i>	- Web MAS (podklady k výzvám a jejich průběh) jsou zveřejňovány na www.mashlinecko.cz - Krátké šoty kabelová televize KIS k výzvám jsou zveřejněny a 24 hodin denně přístupny na:	Alibistický/nejasný postoj všech řídicích orgánů v důsledku GDPR	Tlak na jednotlivé OP, aby jasně sdělili rozsah a formu, co je	V průběhu výzev se spoluprá

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	http://www.ahp.cz/videoscategory/mas-obce/ - Zpravodaj MAS Hlinecko (mimo tištěné verze dodané všem obcím, veřejnosti i osobně zastupitelům všech obcí) je zveřejněn i v el. formě na webu MAS: http://www.mashlinecko.cz/?id=logo_publicita_zpravodaj. - Sběr kontaktů zájemců o jednotlivé OP/PRV mimo termíny výzev, jejich následná akt. informovanost (kontaktuje je MAS, pokud je výzva- nemusí hlídat)	v tom, co se původně po MAS požadovalo uveřejnit (v minulých výzvách), a je požadováno nově stylem: MAS MUSÍ/MŮŽE/uveřejnit	„povinné zveřejnit“ a co je naopak „dobrovolné“ (Zodpovídá manažer pro real. SCLLD/ projektový manažer/administrátor)	ce nejen s řídicími orgány zlepšila.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev		- Často je pro MAS problematické se dobrat rychlé odpovědi na dotaz - Dostatečně předem někdy MAS neinformuje ŘO o termínu hodnocení projektů pro případnou osobní kontrolu (důvodem je ale max. snaha najít u Výb. komise společný a co nejkratší termín k hodnocení)	PRV- ne zcela plnohodnotná konzultace ve vazbě MAS- RO SZIF, vždy	Potíže se vyskytly zejména v počátku období, postupně se spolupráce nejen s řídicími orgány zlepšila.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Příprava výzev byla díky dohodnuté automatické a velmi dobré spolupráci NS MAS ČR s jednotlivými ŘO (časté aktualizace, přeposílání upozornění na aktuality apod.) na MAS poměrně hladká. První výzvy + podklady byly nejsložitější, učily se obě strany (MAS i pracovníci ŘO).	Potíže s přípravou výzev se vyskytly zejména v počátku období, postupně se spolupráce nejen s řídicími orgány zlepšila.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	- Servis pro MAS - zasílání aktuálních info + zveřejnění na webu ze strany NS MAS (všechny OP i PRV) - Dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni Pardubického kraje (IROP, PRV) - Vzory výzev (OPZ, IROP)			
Školení	- Detailní školení ze strany ŘO na každou výzvu (OPZ) - Stručná školení na několik výzev dohromady (IROP) - Stručné školení na nové výzvy OPŽP - až v roce 2018, kdy bylo rozšířeno čerpání na větší množství MAS	Ne příliš vstřícný postoj ŘO OPŽP vůči „první várce MAS“ (výsadba v extravilánu, likvidace invazních druhů rostlin) - NS MAS si vynutila alespoň základní školení, ale na některé dotazy nebyli prezentující OPŽP připraveni, výsledek byl velmi	Intenzivní tlak na ŘO (OPŽP) na dobrou informovanost ze strany NS MAS (aktivita pracovníků MAS na KS/výborech NS MAS ČR)	Zlepšení informovanosti ze strany NS MAS (aktivita pracovníků MAS na KS/výborech NS a následně i ŘO.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		rozpačitý, školení nám příliš nepomohlo		
Zadání výzvy do MS/PF	- Podruhé již zadání výzvy do MS celkem bez problémů (OPZ, IROP, OPŽP) - Velmi dobře zpracované příručky k vytváření výzev do CSSF - Zadání prostřednictvím PF v PRV jednoduché a zcela bezproblémové, rychlá kontrola a odsouhlasení ze strany RO SZIF	Některé výzvy MAS byly špatně (s chybami) odsouhlaseny ze strany ŘO. Následovaly problémy, které celou administraci zdržely (OPZ, OPŽP).	- MAS nemá vliv na retrospektivu jednotlivých ŘO a na jednotlivé úkony v systému (všechny OP+PRV) - Tlak MAS na větší zodpovědnost/lepší kontrolu odsouhlasených výzev OP (BEZ CHYB) ze strany pracovníků ŘO (zodpovídá vedení MAS/manažer pro realizaci SCLLD ve vztahu k zastupující NS MAS)	Zlepšení spolupráce s jednotlivými ŘO, snížení chybovosti v kontrolovaných výzvách.
Provádění změn ve výzvách	- Přehledný Helpdesk - Rychlé vyřízení změn		Lepší příprava výzev, dokonalejší studium podmínek a kontrola výzev	Zlepšení přípravy výzev včetně důkladného

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			projektovým manažerem	studia podmínek a pravidel.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Školení pro žadatele bylo vypsáno ke každé výzvě, možnost absolvování nebyla limitována, účastnit se mohl kdokoli, byly připraveny podklady, tipy na dobrou administraci - Samozřejmost školení pro žadatele u každé výzvy - Osobní/e-mailové konzultace se žadateli	- Někteří žadatele připravovali ŽoD pouze dle stručných prezentací, neprostudovali detailně ostatní podklady a přílohy (OPŽP) - I přes snahu podat co nejjednodušší informace ze strany MAS, nebyli schopni někteří žadatelé porozumět požadavkům podání ŽoD (všechny OP+PRV) - velmi složité	Na školeních dalších výzev pracovníci MAS více odkazují na povinné přílohy, pravidla, limity apod., více pracují s podklady k výzvě na webu MAS (manažer pro realizaci SCLLD, projektový manažer)	Mimo školení probíhaly individuální konzultace pro žadatele zaměřené na konkrétní projektové záměry.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Žadatelé, kteří vzali projekty vážně a zodpovědně, konzultovali nejasnosti postupně (ne na poslední chvíli) - CRR a AOPK reagují na rychle dotazy, které nebyla schopna zodpovědět MAS	- Mnoho žadatelů podcenilo rozsah zpracování podkladů pro podání ŽoD, zejména u složitých ŽoD a příloh (IROP, OPŽP a OPZ) byli ve finále ze svého „nadšení“ často odrazeni a žádost nepodali nebo ji nestihli zpracovat - Normální žadatel (v rámci MAS například FO-živnostník, nebo i jen „normální občan“ vlastníci a	Při školení zástupci MAS kladou na žadatele větší důraz na dobré prostudování podkladů k výzvám (manažer pro realizaci SCLLD, projektový manažer)	Mimo školení probíhaly individuální konzultace pro žadatele zaměřené na konkrétní projektové záměry.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		spravující les) „nemá šanci porozumět“ pravidlům, která jsou formulována ne v českém, ale v „dotačním jazyce“ • Sami pracovníci MAS mají být kompletními „odborníky na pravidla všech OP i PRV“, což v malých MAS nelze zajistit		
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Pouze u prvního kola- proběhlo bezproblémově	•	•	•
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé	• Ze strany MAS snaha o max. servis žadatelům různými cestami: • Webové stránky www.mashlinecko.cz	•	•	•

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>potřebné informace?)</i>	- Krátké šoty kabelové televize KIS http://www.ahp.cz/video/category/mas-obce/ - Aktuální výzvy- avíza - Zpravodaj MAS Hlinecko (tištěná verze) i el. verze http://www.mashlinecko.cz/?id=logo_publicita_zpravodaj - Samozřejmost školení pro žadatele u každé výzvy - Osobní/e-mailové konzultace se žadateli			

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Nepřipravenost ŘO na velký nápor výzev/pomalé schvalování (zejména u prvních výzev), vzájemná nezkušenost/chybovost pracovníků ŘO i pracovníků MAS. Někdy podcenění/laxnost žadatelů (přes všechny možné nabídky informací v rámci výzev) z důvodu „utopení se“ ve velkém množství informací a neschopnosti rozlišit podstatu z mnohastránkových dokumentů. Některé projekty nebyly z důvodu složitosti a neporozumění požadavkům /překvapení díky rozsahu zpracování na poslední chvíli podány.	Situace ohledně schvalování i přípravy výzev se zlepšila, výrazně se zmenšila chybovost. Osvědčili se nám osobní konzultace.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- OPZ - jako jediný OP učinil nabídku pro MAS stylem: hodnotitelé- naučte se, ptejte se, vyzkoušejte si to - PRV - nebylo nutné detailně školit, protože MAS si mohla sama kritéria VH stanovit - malé množstvím chyb a dotazů na ŘO	- Zástupci IROP a OPŽP žijí v představě, že po přečtení pravidel a příloh jsou pracovníci MAS odborníci, ale nejsou - IROP, OPŽP- větší množství chyb hodnotitelů (FN,P+VH) díky mnoha nejasnostem/jinému pochopení a výkladu pravidel	MAS může pouze „požadovat“ prostřednictvím NS MAS podrobnější školení v IROP a OŽP (vedení MAS a manažer pro realizaci SCLLD)	Osvědčilo se důkladné seznámení s pravidly a konzultace s ŘO v případě nejasností.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	IROP, OPŽP a PRV - možnost doplnění	U OPZ velký problém - některá neopravitelná kritéria, kdy MAS nemůže vyzvat k odstranění i evidentně formální chyby (např. špatný kurz EUR)	MAS může pouze „požadovat“ prostřednictvím NS MAS tlak na zjemnění přístupu ŘO (možnost opravy nebo doplnění jako u jiných OP) v oblasti evidentně formálních chyb, které nemají vliv na kvalitu projektu (vedení MAS+ manažer pro realizaci SCLLD)	Ke zjemnění přístupu ŘO (možnost opravy nebo doplnění) se příliš nedařilo dojít.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Nabídka databáze ext. hodnotitelů v oblasti OPZ ze strany NS MAS - Kolegialita ostatních MAS (poradily odborníky v OPŽP, které jsme v území i přes odborné org. jako AOPK, CHKO, ORP neměli)	Žádná nabídka externích hodnotitelů v oblasti OPŽP ze strany NS MAS (databáze) - dáno zřejmě malým množstvím MAS využívajících původně OPŽP (hubení invazních druhů rostlin a výsadba v extravilánu CHKO)	MAS může pouze „požadovat“ prostřednictvím NS MAS přípravu databáze hodnotitelů/poradců v OPŽP obdobně jako v OPZ (vedení MAS+ manažer pro realizaci SCLLD)	Databáze hodnotitelů/poradců v OPŽP nebyla dostupná.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Zcela bez problémů - předáno rychle nepodjatým členům VK ve vztahu k výzvě/projektům formou dat na flash disku + po podpisu et. kodexu (všechny OP+PRV)			
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	Všichni účastníci hodnocení (FN, P, VH) jsou maximálně flexibilní, členové VK si přebírají podklady oproti podpisu skoro okamžitě- maximální zkracování všech lhůt uvnitř procesu hodnocení MAS- (všechny OP i PRV)	Dostatečně předem někdy MAS neinformuje „v povinné lhůtě“ ŘO o termínu hodnocení projektů (IROP, OPZ) pro případnou osobní kontrolu ŘO. Důvodem ale není snaha někomu jakékoli kontrole	Zajistit větší volnost orgánům MAS při výběru žádostí (vedení MAS)	Rozhodování orgánů MAS probíhalo vždy v souladu s pravidly ŘO a interními pravidly MAS.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		zabránit, ale naopak max. snaha najít u Výb. komise společný a co nejkratší termín k hodnocení (nezdržovat)		
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	Ze strany Výběrové komise bezproblémové, snaha zpracovat podklady i zápis v termínu jednání VK nebo bezprostředně po ní (všechny OP+PRV)	•	•	•
Vyřizování přezkumného řízení	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením.	•	•	•
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	MAS respektuje povinnosti v uveřejňování zápisů, projektů, dokumentace apod.	Alibistický/nejasný postoj všech řídicích orgánů v důsledku GDPR v tom, co se původně po MAS požadovalo uveřejnit (v minulých výzvách), nově často postaveno: MAS MUSÍ/MŮŽE/uveřejnit	- Tlak na jednotlivé OP, aby jasně sdělili rozsah a formu, co je „povinné zveřejnit“ a co je naopak „dobrovolné“ (Zodpovídá manažer pro real. SCLLD/ projektový manažer/administrátor)	Zlepšení přístupu ŘO v uveřejňování potřebných informací.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH	Pokud byla výzva schválena ze strany ŘO plnohodnotně, nebyl problém s informací o hodnocení projektů v rámci FN+P a VH v MS 2014+	•	•	•

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>(prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	U PRV aktuální info žadatelům e-mailem + zveřejnění seznamu podaných/doporučených/nedoporučených projektů na webu MAS			
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	U OP (mimo PRV) možnost postoupení vybraných projektů ŘO „IHNEDE“ (ŘO má lhůtu se těmto žádostem věnovat od data podání ze strany MAS), pro OPŽP, OPZ, IROP je možné nahrát „OKAMŽITĚ“ po doporučení ze strany MAS	Zásadní problém u PRV (oproti ostatním OP) je v období podání (termínu od-do) schválených projektů ze strany MAS. PRV NEMÁ TERMÍN NAHLÁŠENÍ PROJEKTŮ prostřednictvím PF OD-DO, existuje pouze info o nejzazším termínu podání žadatele/MAS ve výzvě (to je ale datum jen jednoho dne, které je „zaručeno“). Pokud má MAS připraveny projekty k registraci měsíc předem, nemůže je registrovat (žadatelé/MAS nemohou prostřednictvím PF	- Tlak na PRV, aby došlo k možnosti registrovat již podpořené a schválené projekty bez jakékoli prodlevy a čekání na umožnění evidence ze strany ŘO na Portálu farmáře (Zodpovídá vedení MAS/manažer pro realizaci SCLLD)	Změna v registrování podpořených a schválených žádostí PRV nenastala, platí termín finální registrace na ŘO SZIF.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		registrovat již odsouhlasené projekty a čekají na možnost registrace). MAS ale ani nemůže garantovat žadatelům termín registrace než finální (nejzazší datum registrace)- na PRV bylo sděleno, že „otevrou možnost registrace (přesně nejsou schopni určit kdy) asi tak 14 dnů předem, ale SZIF se stejně nebude projekty zabývat dříve (než je nejzazší termín podání ŽoD na SZIF). Z tohoto titulu vidíme systém PRV- PF jako pro MAS „neefektivní“ a „zdržující délku administrace“ - v roce 2018 to bylo cca 6 týdnů prodlevy, kdy již byly projekty ze strany MAS připraveny, ale ze		

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		strany SZIF neadministrativně Na straně jedné je požadováno po MAS, aby plnila finanční limity výzev-zazávazkování projektů PRV, ale není jí umožněno zrychlení procesu		

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Hodnocení projektů bylo v případě správně spuštěné výzvy z hlediska administrativy dále (bez chyb ze strany MAS a bez chyb ze strany ŘO) zcela bezproblémové. Naopak oproti předpokladům velmi zrychlené. Ze strany Výběrové komise a Představenstva byla snaha urychlit maximálně hodnocení všech OP+PRV, vybrané projekty odsouhlasit a předat projekty k ZoZ.	Převážně bezproblémové a bezodkladné hodnocení, výběr a schvalování projektů ze strany orgánů MAS.
Pouze u PRV „není možnost podat projekty hned“ a MAS, přesto, že administraci v roce 2018 měla hotovou, připravenou, odsouhlasenou, čekala více než měsíc na „otevření registraci na Portálu farmáře a následné administrace“.	Nárůst zájmu žadatelů v PRV způsobil časově náročnější administrativní zpracování projektů, proto MAS již netrápila časová prodleva, protože v pozdějších výzvách k ní příliš nedocházelo.
Na straně jedné má MAS povinnosti „zazávazkovat“ projekty z hlediska finančního plánu „co nejrychleji“, a to v nejzazších termínech (říjen daného roku). Na straně druhé čeká MAS měsíc na registraci projektů,	Změna v registrování podpořených a schválených žádostí PRV nenastala, platí termín finální registrace na ŘO SZIF. Nárůst zájmu žadatelů v PRV způsobil časově náročnější administrativní zpracování projektů, proto MAS

které už má vyhodnoceny, registrace je „otevřena“ u PRV povinně 2 týdny před nejzazším možným termínem odevzdání ŽoD na SZIF. MAS je ale díky rychlému hodnocení v rámci PRV je schopna registrovat projekty dříve, což jí není umožněno jako v jiných OP (lze ihned).	již netrápila časová prodleva, protože v pozdějších výzvách k ní příliš nedocházelo.
---	---

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Maximální nabídka informovanosti o možnostech podání projektů - web MAS, zpravodaj, info členům MAS, kabelová televize (všechny OP+PRV), osobní konzultace	Žadatelé podceňují ČASTO rozsah ŽoD a příloh, řeší věci na poslední chvíli (žadatelé si často vymezí poslední týden v době podání ŽoD o podání jejich projektu, ale	Myšlení žadatelů i přes upozornění na školeních zástupci MAS nemůže ovlivnit	Zaměřili jsme se na osobní a individuální konzultace se žadateli, které hodnotíme jako velice přínosné
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- Web MAS www.mashlinecko.cz - Přímá komunikace s žadateli (pokud MAS zná potenciální žadatele - vede databázi a oslovuje je v rámci přípravy/vyhlášení výzvy)	Občas se stává, že žadatelé se dovídají o možnostech „po ukončení výzvy“	Lepší publicita o možnostech nabídky dotačních titulů MAS v jednotlivých obcích (zodpovídá administrátor MAS)	Pravidelné informace byly rozesílány zástupcům obcí, uveřejňovány v místním tisku, na webu MAS a rozesílány evidovaným zájemcům
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	www.mashlinecko.cz v sekci výzvy (pro již vytipované zájemce) www.mashlinecko.cz v sekci aktuality - pro nové zájemce			
Získávání informací od potenciálních	Vedení databáze kontaktů potenciálních žadatelů v době nevyhlášených výzev/jejich	Existují žadatele, o kterých nevíme a proto je neumíme vyzvat k prostudování podkladů,		

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
žadatelů – komunikace	kontaktování v době vyhlášených výzev- pozvánka na seminář, upozornění na vyhlášení výzvy na webu MAS apod.	konzultacím nebo návštěvě semináře Potenciální žadatelé jsou přes všechny informační kanály, kde je sdělena možnost podání ŽoD nebo konzultace „opatrní a nedůvěřují této možnosti“		
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	- Zapojily se 3 základní školy z celkového počtu 9 - Zapojily se 4 mateřské školy z celkového počtu 7 - Zapojily se 2 střediska volného času - Velmi pozitivním prvkem je využití nabídky spolupráce MAS pro MŠ a SVČ, které neměly předchozí zkušenost s evr. fondy vůbec - Školy neměly „již navázanou spolupráci s poradenskou agenturou“ a zjistily, že MAS je plnohodnotným spolupracovníkem (zdarma dodavatelem, na kterého se mohou vždy obrátit, bezplatně a aktuálně	- Některé školy (zástupci) i velmi dobře spolupracující v jiných oblastech naprosto jednoznačně bez „hlubkového zjištění bezplatné nabídky ze strany MAS“ se předem domluvily s firmami, se kterými spolupracovaly v minulosti - Obcím (zřizovatelům škol) bylo úplně jedno, zda jejich příspěvkové organizace platí finance poradenským agenturám nebo využívají bezplatnou pomoc MAS. Výše financí, které platily školy z rozpočtů zřizovatelských organizací (obce) za najaté agentury zřizované organizace pro ně nebyly podstatné.	- Lepší komunikace s řediteli škol a vysvětlení práce MAS při animaci šablon - Zlepšení odbornosti a vzdělávání projektové manažerky v oblasti projektů zjednodušeného financování, aby MAS mohla konkurovat poradenským agenturám	- Podpora při animaci šablon přešla do komerčního sektoru. - Průběžné zlepšování odbornosti a vzdělávání projektového manažera

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Zlepšení informovanosti o možnostech nabídky dotačních titulů MAS v jednotlivých obcích (zodpovídá administrátor MAS)	Pravidelně byly informace k aktuálním dotačním titulům rozesílány zástupcům obcí, uveřejňovány v místním tisku, na webu MAS a rozesílány evidovaným zájemcům
Zlepšení komunikace s řediteli škol a vysvětlení práce MAS při animaci šablon	Komunikace s řediteli škol probíhala pravidelně na setkáních ředitelů škol i při osobních návštěvách. Podpora při animaci šablon přešla do komerčního sektoru
Zlepšení odbornosti a vzdělávání projektové manažerky v oblasti projektů zjednodušeného financování, aby MAS mohla konkurovat poradenským agenturám	Průběžné zlepšování odbornosti a vzdělávání projektového manažera avšak podpora při animaci šablon přešla do komerčního sektoru.
Velká výhoda - blízkost pracovníka MAS pro školy (denně dostupný, i drobnosti se dají řešit osobně	Výhoda blízkosti pracovníka MAS pro místní školy zůstala a byla dle potřeb škol využívána

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MASH.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MASH vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MASH ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MASH zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání Focus Group →**

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group*→
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD Tis. Kč	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024 (V PRV výdaje, z nichž je stanovena dotace) Tis. Kč
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Malý zájem obyvatel a flexibilita dojíždět za prací		Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Další zprůsnění a rušení přechodů chodců ze strany Policie ČR = neočekávaná přeběhnutí chodců (ohrožení bezpečnosti) = nehody	•budování obslužných pěších/cyklostezek mezi obcemi i místními částmi, •instalace bezpečnostních prvků na komunikace, •vybudování dopravního terminálu (autobus, vlak, cyklo a parkoviště). •vybudování chodníků v obcích, zejména u silnic I. a II. třídy, •vybudování odpočinkových zón a parkovacích ploch.	Opatření IROP 1: Cesty domů	3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	11 052,62	6 649,59
Špatný stav místních komunikací a příslušenství včetně nebezpečných míst pro přechod (i nedostatečné osvětlení, chybějící chodníky)		Investice do zvýšení bezpečnosti pohybu osob na obcích prostřednictvím dotací ČR i EU			Opatření IROP 1: Cesty domů	3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS		
Chybějící úseky cyklostezek a tras cyklo-pěší pro dopravu obyvatel (obec-místní část, obec-obec), omezená četnost dopravy autobusové a železniční					Opatření IROP 1: Cesty domů	3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS		
Nedostatečná sociální infrastruktura (zaměstnávání zdravotně znevýhodněných, minimální		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		•vybudování komunitního centra v oblasti sociálních služeb •nákup specializovaných pomůcek pro práci	Opatření IROP 3: Komunitní a sociální infrastruktura	3.5 Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	6 265,26	7 430,98

možnost sociálního bydlení v regionu, absence tréninkových bytů a krizových služeb, nedostatek míst v domovech pro seniory a domovech s pečovatelskou službou)				s klienty: výstavba bydlení pro širokou skupinu osob ohrožených sociálním vyloučením				
Nedostatek odborníků v technických profesích (zrušení středního odborného školství)	Nerušení škol v malých obcích (dotace obcí)	Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Nedostatek financí na investice a zlepšení zázemí i vybavení vzdělávacích zařízení	•vybavení nových učeben pomůckami, •výměna zastaralé techniky, •nákup pomůcek pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami, •vybudování venkovních učeben, •rekonstrukce a dovybavení učeben,	Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS	9 219,99	10 604,21
Nutnost vnitřních rekonstrukcí (třídy, učebny, sociální zařízení, laboratoře,...)	Dobré vybavení škol výpočetní technikou			•vybudování centra přírodovědeckého a technického vzdělávání, •vybavení nových učeben pomůckami, •rekonstrukce objektu pro učňovské školství, •centrum celoživotního vzdělávání. •dovybavení škol ve vazbě na řemesla a podporu technického vzdělávání v MŠ i ZŠ,	Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS		
Malá orientace škol na řemeslnou zručnost a technické obry, chybějící technické střední školství	Pestrá nabídka volnočasových aktivit dětí			•podpora využití IT technologií při výuce, podpora výuky cizích jazyků, spolupráce s rodiči,	Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS		
Nedostatečná připravenost na přítomnost					Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS		

hendikepovaných dětí a studentů							
Chybějící třídy a vybavení pro děti se zvláštními potřebami v mateřských školách					Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS	
Neexistence stále tržnice v Hlinsku	Udržované a živé tradice řemeslné výroby	Využití dotační politiky státu a Evropské unie		- podpora rozvoje regionální značky „Kvalita z Hlinecka“ - vznik prodejen regionálních výrobků "Kvalita z Hlinecka" nebo sekci v obchodech, síťování místních dodavatelů - úprava prostor pro nabídku regionálních produktů	Fiche PRV 1: Kvalita z regionu Hlinecka	Opatření 1.5 Regionální produkty	2 222,22
	Zavedená regionální značka „Kvalita z Hlinecka“	Dobrá prezentace ČR jako turistické destinace se zaměřením na řemesla, tradice a čistou přírodu			Fiche PRV 1: Kvalita z regionu Hlinecka	Opatření 1.5 Regionální produkty	
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Změna podpory zemědělců ze strany EU v oblastech s nepříznivou nadmořskou výškou	nákup moderních technologií zemědělců k obhospodařování zemědělské půdy.	Fiche PRV 2: Konkurenceschopný zemědělec	Opatření 1.2 Zemědělství	4 000,00
Nevyužití staré průmyslové a zemědělské areály	Stabilita zavedených malých a středních firem	Rozvoj inovací ve firmách díky finanční podpoře EU		- rekonstrukce prodejen v obcích, - podpora krátkých dodavatelských řetězců, - modernizace zařízení poskytujících služby, zateplení, úspory na provozu, - Modernizace pokojů a příslušenství (ubytovací a stravovací zařízení)	Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel	Opatření 1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	10 315,55
Nedostatek větších volných ploch a objektů pro podnikání, klíčové investory a větší firmy		Systematická podpora ČR (MŠMT, MPO, Hosp. komora) ve spolupráci firmy + školství		- Rekonstrukce stávajícího zařízení a přístavění dalších pokojů - Rozšíření služeb zákazníkům (wellness) - Venkovní zázemí pro hosty, dětské hřiště - Nákup odborného vybavení (např. pro včelaře)	Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel	Opatření 1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie			Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel	Opatření 1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	
							2 2671,05
							2 899,39
							19 310,73

				• Nákup výpočetní techniky a softwaru. • Nákup strojů pro zrychlení a zkvalitnění výroby (např. truhlárna). • Vybavení pro inovovanou výrobu. • Rozšiřování výrobních prostor. • Úprava firemní kotelny na eko-kotelnu. • Nákup nové technologie pro rozšíření výroby. • Nákup technologie pro potravinářskou výrobu (např. na zpracování sýrů).				
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Nevyhovující stav lesních cest a nedostatek odpočinkových míst v přírodě	• opravy lesních a polních cest	Fiche PRV 4: Atraktivní les	Opatření 4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	1 000,00	0,00
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		• nákup kvalitní lesní techniky, • Zkvalitnění přístupu pro lesní hospodářství (lesní a polní cesty). • Nákup techniky na údržbu lesa	Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo	Opatření 1.6 Lesnictví	6 000,00	796,80
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie			Fiche PRV 6: Spolupracující MAS	Opatření 1.4 Cestovní ruch a služby	616,66	0,00
Malá chuť poskytovatelů zlepšovat služby v málo zalidněných lokalitách (místní části)	Dobré podmínky a služby pro seniory a zdravotně hendikepované (sociální služby, zdravotní služby, prevence bezpečnosti, kulturní vyžití, speciální programy)	Využití zdrojů EU pro dobudování chybějících sociálních zařízení a jejich následnou podporu		• zajištění chybějících typů služeb pro hendikepované osoby (100%),	Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby	2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	4 824,99	3 966,66

Postupný rozvoj drobné kriminality a distribuce drog u mládeže a kyberšikany a u seniorů důvěra v podvodníky	Protidrogová prevence, prevence kriminality, přednášková osvěta pro děti a mládež a opatrnost na sociálních sítích, ale i prevence pro seniory (krádeže, nabídky „šmejdu“)				Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby	2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech		
	Existence firem s chráněnými pracovními místy	Využití dotační politiky státu a Evropské unie		- vytvoření chráněných pracovních míst, - spolupráce ORP s podnikatelskými subjekty v oblasti sociálního podnikání	Opatření OPZ 2: Podpora sociálního podnikání	2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech	6 175,00	0,00
	Jedno z nejlepších životních prostředí v ČR - kvalitní zdroje pitné vody, celoročně nízký stav emisí v ovzduší			- výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. - zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,	Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	8 250,60	
	Ochrana vzácných rostlin a živočichů v území v CHKO i v přírodních památkách a rezervacích				Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina		
Opomíjená potřeba nutnosti ochrany přírody (ÚSES, protierozní opatření)		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		- revitalizace stromořadí, - výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. - zlepšování stavu lesů, vysazování obecních lesů, alejí a větrolamů, - zvyšování podílu listnatých a jiných	OPŽP 2 Realizace ÚSES	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina		

				původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,			
Opomíjená potřeba nutnosti ochrany přírody (ÚSES, protierozní opatření)		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		• výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. • zlepšování stavu lesů, vysazování obecních lesů, alejí a větrolamů, • zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,	OPŽP 3 Protierozní opatření	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	
Málo obnovovaná a doplňovaná zeleň v obcích		Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Nárůst další administrativy ze strany obcí vůči státu a menší možnost se věnovat vlastnímu regionu	• údržba obecní zeleně, • údržba stromů v obci a památných stromů, • revitalizace stromořadí, • výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. • zlepšování stavu lesů, vysazování obecních lesů, alejí a větrolamů, • zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,	OPŽP 4 Zeleň v obcích	Opatření 4.2: Dobré a ekologické životní prostředí v obcích a městech	
Málo odpočinkových míst v obcích (park, mobiliář, jezírko)					OPŽP 4 Zeleň v obcích	Opatření 4.2: Dobré a ekologické životní prostředí v obcích a městech	
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019							

Nutnost rekonstrukce veřejných prostranství obcí		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		•rekonstrukce veřejných prostranství obcí			4 878,22	4 771,79
Nutnost rekonstrukce kulturního a spolkového zařízení i příslušného zázemí, včetně pořízení technologií a dalšího vybavení		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		•podpora spolkových činností •zlepšení vybavenosti kulturních zařízení •rekonstrukce a vybavení hasičské zbrojnice	Fiche PRV 7: Podpora rozvoje životu na venkově	3.5 Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS		

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlinecko

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										2023
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	
Nezaměstnanost (%)	8,69	6,53	5,03	3,10	2,22	2,67	2,64	3,1	2,85	3,65	4,25
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 372	2 348	2 334	2 288	2 364	2 413	2 480	2 515	2 548	2 578	2 594
Dokončené byty celkem	23	28	23	23	40	53	62	79	50	82	85
Trvalé travní porosty (ha)	4 056,28	4 050,38	4 062,91	4 062,73	4 062,10	4 090,3	4 192,4	4 210,2	4 344,1	4 356,8	4 356,6
Zemědělská půda (ha)	11 398,40	11 397,63	11 405,30	11 406,67	11 405,65	11 418,7	11 416,6	11 395,9	11 800,8	11 796,2	11 792,73
Lesní pozemky (ha)	7 125,20	7 127,32	7 148,51	7 159,50	7 163,53	7 169,3	7 177,4	7 198,0	7 304,2	7 327,4	7 333,7
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	277,19	277,38	274,57	274,54	273,69	273,9	274,8	275,8	283,0	283,8	284,8
Celková rozloha MAS	20 620,28	20 620,38	20 623,99	20 624,03	20 623,78	20 623,84	20 624	20 624,6	21 179,7	21 179,6	21 179,5
Počet obcí v území MAS	18	18	18	18	18	18	18	18	19	19	19
Celkový počet obyvatel MAS	18 841	18 914	18 836	18 773	18 768	18 749	18 730	18 706	18 746	19 078	19 048

Tabulka 8 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.Výzva MAS Hlinecko - Prorodinné aktivity - (I.)	04.12.2017	3 500 000	2	940 200	1	417 850	1	522 350
1.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.- IROP- Vzdělávání a rozvoj osobnosti	02.02.2018	6 315 789	2	2 487 885,79	2	2 487 885,79	0	0
2.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.-IROP 3- Komunitní a sociální infrastruktura	23.02.2018	5 684 211	1	3 499 782	1	3 499 782	0	0
4.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.-IROP 1-Cesty domů (bezpečnost dopravy, cyklodoprava)	23.02.2018	3 157 895	0	0	0	0	0	0
3.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.-IROP 1-Cesty domů (dopravní terminály a parkovací systémy)	23.02.2018	2 105 263	0	0	0	0	0	0
2.Výzva MAS Hlinecko - Prorodinné aktivity - (II.)	04.05.2018	1 324 990	2	1 086 025	2	1 086 025	0	0
Výzva č.1 Místní akční skupiny Hlinecko, z.s. - OPŽP - výsadby dřevin	03.10.2018	7 013 000	1	916 823	1	916 823	0	0
6.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.-IROP 1-Cesty domů (dopravní)	01.03.2019	3 700 000	1	2 650 000	0	0	1	2 650 000

terminály a parkovací systémy)								
7.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.-IROP 3-Komunitní a sociální infrastruktura	01.03.2019	2 765 478	0	0	0	0	0	0
5.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.-IROP 1-Cesty domů (bezpečnost dopravy, cyklodoprava)	15.03.2019	7 352 620	0	0	0	0	0	0
8.výzva Místní akční skupina Hlinecko, z.s.-IROP 2-Vzdělávání a rozvoj osobnosti	15.03.2019	6 732 104,21	4	5 094 015,44	4	5 094 015,44	0	0
2. výzva Místní akční skupiny Hlinecko, z.s.-OPŽP-Realizace ÚSES a protierozní opatření	29.05.2019	1 750 000	0	0	0	0	0	0
3. výzva Místní akční skupiny Hlinecko, z.s.-OPŽP-Realizace sídelní zeleně	19.09.2019	14 333 333	0	0	0	0	0	0
3. výzva Místní akční skupiny Hlinecko, z.s.-Sociální služby-(I.)	19.04.2019	3 321 115	1	2 095 520	1	2 095 520	0	0
4. výzva Místní akční skupiny Hlinecko, z.s.-Podpora sociálního podnikání-(I.)	19.04.2019	6 175 000	0	0	0	0	0	0
Výzva č. 4 Místní akční skupiny Hlinecko, z.s. - OPŽP - výsadby dřevin	19.09.2019	7 156 491	0	0	0	0	0	0
9.výzva Místní akční skupina Hlinecko,	30.09.2019	4 000 000	1	3 999 589,18	0	0	1	3 999 589,18

z.s.-IROP 1-Cesty domů (cyklodoprava)								
Výzva č. 5 Místní akční skupiny Hlinecko, z.s. - OPŽP - Realizace ÚSES a protierozní opatření.	08.11.2019	1 400 000	2	857 715	0	0	2	857 715
10.výzva MAS Hlinecko-IROP 3-Komunitní a sociální infrastruktura	25.10.2019	4 000 000	1	4 000 000	1	4 000 000	0	0
Výzva č. 6 Místní akční skupiny Hlinecko, z.s. - OPŽP - Realizace sídelní zeleně	06.01.2020	14 333 333	1	1 446 692,89	0	0	1	1 446 692,89
Výzva č. 7 Místní akční skupiny Hlinecko, z.s. - OPŽP - Výsadba v extravilánu v CHKO	02.01.2020	7 320 605	1	932 212	0	0	1	932 212
11.výzva MAS Hlinecko, z.s.-IROP 1-Cesty domů (dopravní terminály a parkovací systémy)	07.02.2020	2 650 000	1	2 650 000	1	2 650 000	0	0
12.výzva MAS Hlinecko, z.s.-IROP 1-Cesty domů (cyklodoprava)	30.04.2020	4 000 000	1	3 999 589,18	1	3 999 589,18	0	0
13.výzva MAS Hlinecko-IROP 2-Vzdělávání a rozvoj osobnosti	13.05.2020	3 081 020	4	3 071 296,07	4	3 071 296,07	0	0

Tabulka 9 – Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
PRV č.1/2017	Fiche PRV 1	14. 7. 2017	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0
PRV č.1/2017	Fiche PRV 2	14. 7. 2017	2 000 000	1	1 920 000	0	0	1	4 174 500	0
PRV č.1/2017	Fiche PRV 3	14. 7. 2017	4 642 000	1	1 021 982	0	0	1	2 747 997	0
PRV č.1/2017	Fiche PRV 4	14. 7. 2017	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0
PRV č.1/2017	Fiche PRV 5	14. 7. 2017	3 000 000	2	426 464	1	149 979	0	0	0
PRV č.2/2018	Fiche PRV 1	29. 3. 2018	500 000	3	1 334 000	1	491 274	0	0	0
PRV č.2/2018	Fiche PRV 2	29. 3. 2018	2 000 000	3	2 970 000	2	1 739 634	0	0	0
PRV č.2/2018	Fiche PRV 3	29. 3. 2018	4 642 000	3	2 592 450	2	2 139 212,20	0	0	0
PRV č.2/2018	Fiche PRV 4	29. 3. 2018	1 000 000	1	998 800	0	0	1	2 269 073	0
PRV č.2/2018	Fiche PRV 5	29. 3. 2018	2 000 000	1	350 000	0	0	0	0	0
PRV č.3/2019	Fiche PRV 1	10. 4. 2019	508 726	1	350 000	1	350 000	0	0	0
PRV č.3/2019	Fiche PRV 2	10. 4. 2019	260 366	0	0	0	0	0	0	0
PRV č.3/2019	Fiche PRV 3	10. 4. 2019	2 365 550	4	1 308 703	3	938 213	1	839 800	0
PRV č.3/2019	Fiche PRV 4	10. 4. 2019	1 000 000	0	0	0	0	0	0	0
PRV č.3/2019	Fiche PRV 5	10. 4. 2019	2 850 021	1	250 000	1	248 400	0	0	0

PRV č.4/2020	Fiche PRV 1	9. 3. 2020	158 726	1	150 000	1	148 500	0	0	0
PRV č.4/2020	Fiche PRV 2	9. 3. 2020	260 366	0	0	0	0	0	0	0
PRV č.4/2020	Fiche PRV 3	9. 3. 2020	1 372 169	5	1 102 722	4	949 423	1	192 995	0
PRV č.5/2021	Fiche PRV 7	22. 4. 2021	4 878 217	9	1 919 976	7	1 421 820	2	561 291	0
PRV č.6/2022	Fiche PRV 1	21. 3. 2022	350 000	1	344 250	1	344 250	0	0	0
PRV č.6/2022	Fiche PRV 3	21. 3. 2022	3 633 824	7	4 466 410	5	3 242 619	1	786 500	0
PRV č.6/2022	Fiche PRV 7	21. 3. 2022	2 200 000	13	3 101 319	12	2 184 713	0	0	0
PRV č.7/2023	Fiche PRV 3	21. 3. 2023	896 316	2	1 492 750	2	1 477 130	0	0	0

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
V rámci SWOT nejsou již aktuální dvě slabé stránky, a to: SWOT analýza vzdělávání - Slabé stránky - <u>Chybějící zařízení pro péči o děti do 3 let</u> SWOT analýza oblasti život a lidé - Slabé stránky - <u>Chybějící komunitní plán sociálních služeb</u>			
V rámci SWOT není již aktuální jedna silná stránka, a to: SWOT analýza podnikání - Silné stránky: <u>Existence firem s chráněnými pracovními místy</u>			
V rámci SWOT přibývá jedna nová silná stránka, a to: SWOT analýza oblasti život a lidé - Silné stránky: <u>Území zpracovalo a realizuje SPRSS</u>			
Rizika jsou stále platná + nová rizika viz klíčová zjištění			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SCLLD	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Zrealizováno

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
Klíčová zjištění

Opatření a cíle SCLLD odpovídají tematicky problémům a potřebám MAS. Výše alokace ale v jednotlivých opatřeních/fichích není zcela v souladu s předpokladem (některá opatření jsou čerpána více, jiná méně - změna i oproti předpokladu čerpání v dalších letech).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Změna (přesun alokace do jiných opatření) finančního plánu + úprava indikátorů	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Byla provedena změna (přesun alokace do jiných opatření) finančního plánu + úprava indikátorů v souladu s předpokládaným čerpáním.

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MASH v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Klíčová zjištění

Pro vyřešení problémů nejsou dostatečně finančně podpořena opatření IROP Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktura. Dále byl identifikován zájem o nové aktivity čl. 20 v PRV. Níže uvedená zjištění se váží pouze k výši stanovené finanční alokace a závazkům v jednotlivých opatřeních schválené SCLLD. Samotná SCLLD ale obsahuje daleko více aktivit, finančních požadavků na to, aby problémy v území byly splněny (viz bod 3.2).

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun alokace v rámci opatření IROP	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Přesun alokace proběhl – 7. zpráva ISg
2. Přesun nečerpané alokace do nových aktivit čl. 20 v PRV	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Přesun alokace proběhl – 9. a 10. zpráva ISg

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Předkládání projektových žádostí v jednotlivých výzvách MAS se výrazně lišilo podle zaměření konkrétního Opatření/Fiche. V některých případech byla alokace výzev nastavena nad reálný zájem žadatelů, zatímco u jiných výzev naopak docházelo k výraznému přebytku poptávky.

Například u Opatření IROP 1: Cesty domů byla alokace výzvy výrazně vyšší, než skutečné možnosti realizace projektů. Hlavními bariérami byly zejména nevyřešené majetkoprávní vztahy k pozemkům. U projektů dopravní bezpečnosti navíc žadatelé preferovali jiné, administrativně méně náročné dotační programy (např. SFDI). Malé obce zároveň obtížně splňovaly podmínky pro realizaci vesnických dopravních terminálů a u města Hlinska byla alokace CLLD nedostatečná vzhledem k limitům způsobilých výdajů.

Naopak u Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti byl zájem žadatelů vyšší než dostupná alokace.

U Fichí PRV 1, 2 a 3 žadatelé předkládali projektové žádosti v objemu, který výrazně převyšoval alokaci výzev.

U Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo nebyla problémem výše alokace výzvy, ale nízká míra dotace pro obce (50 %), která vedla k odstoupení již podaných projektů a následnému poklesu zájmu o tuto výzvu.

V rámci Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby byla výše alokací hodnocena jako přiměřená a žadatelé předkládali především žádosti na menší projekty, například příměstské tábory.

U Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO byly projektové žádosti předkládány v alokaci nižší, než byla alokace výzev, přičemž žadatelé preferovali menší projekty odpovídající limitům způsobilých výdajů stanoveným na základě vzorového ceníku.

Celkově lze konstatovat, že rozdíly mezi výší alokací výzev a objemem předkládaných projektových žádostí byly dány zejména administrativní náročností, nastavením dotačních podmínek (různá výše podpory), majetkoprávními bariérami a rozdílnou absorpční kapacitou žadatelů v jednotlivých oblastech podpory.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Aby SCLLD mohla efektivně přispět k řešení identifikovaných problémů území a naplnění stanovených potřeb a cílů, bylo by nezbytné navýšit finanční prostředky v klíčových opatřeních a fichích programových rámců. Záběr problémů řešených strategií je širší než aktuální nabídka podporovaných aktivit a dostupná alokace finančních prostředků.

Na základě vyhodnocení poptávky a absorpční kapacity území by bylo pro komplexnější řešení problémů nutné přibližně trojnásobné navýšení prostředků v rámci IROP a dvojnásobné navýšení prostředků v rámci PRV, zejména na podporu řemesel a nezemědělského podnikání. V případě OPZ nejsou hlavní bariérou celkové alokace, ale nastavení minimální výše způsobilých výdajů; bez tohoto omezení by byly prostředky považovány za dostatečné. U OPŽP nejsou rovněž hlavní bariérou celkové alokace, ale nastavení podmínek programu, ve kterém se bohužel nepodařilo podpořit více jak jeden projektový záměr.

Současně se ukazuje nerovnoměrná poptávka mezi jednotlivými opatřeními – u některých dochází k přeplnění u jiných k částečnému či nulovému naplnění. Z tohoto důvodu je efektivním nástrojem přesun finančních prostředků mezi opatřeními a fichemi, nicméně bez celkového navýšení alokací nelze plně dosáhnout cílů SCLLD ani uspokojit identifikované potřeby území. Dlouhodobě potřeby regionu převyšují přidělené alokace, což ale není dáno nereálnými potřebami území, ale je to paradoxně dáno zejména dlouhodobým deficitem financování odlehklých venkovských regionů na úkor rozvojových městských pólů, což je velký paradox české regionální politiky, která tak působí opačným efektem (mimořádně to potvrzují i různé nezávislé evaluační studie).

Klíčová zjištění:

1. Aktivní přesun finančních prostředků na realizaci potřeb SCLLD 2014-2020 (žádost o změnu dle možností) alokace do „atraktivnějších“ opatření, o které mají žadatelé zájem.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

Pro vyřešení problémů a potřeb v území MAS nebyly dostatečně alokované finanční prostředky na opatření IROP Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktura. Velice dobře reagovaly na vyřešení problémů a potřeb v území opatření PRV 3: Venkovský podnikatel a čl. 20 v PRV. Uvedená zjištění se váží pouze k výši stanovené finanční alokace a závazkům v jednotlivých opatřeních schválené SCLLD. Samotná SCLLD ale obsahuje daleko více aktivit, finančních požadavků na to, aby problémy v území byly splněny (viz bod 3.2).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Aktivní přesun finančních prostředků na realizaci potřeb SCLLD 2014-2020 (žádost o změnu dle možností) alokace do „atraktivnějších“ opatření, o které mají žadatelé zájem.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Ze strany žadatelů není zájem o opatření IROP Cesty domů – cyklostezky, kdy je plánováno přesunout finance do opatření Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktura, kde je větší zájem o realizaci projektů. V PRV bude zrušeno opatření Atraktivní les a Technika pro les a dřevo, kdy budou peníze přesunuty do nové fiche článku 20.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesun alokace v rámci opatření IROP	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Přesun alokace proběhl – 7. zpráva ISg
2. Přesun nečerpané alokace do nových aktivit čl. 20 v PRV	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Přesun alokace proběhl - 9. a 10. zpráva ISg

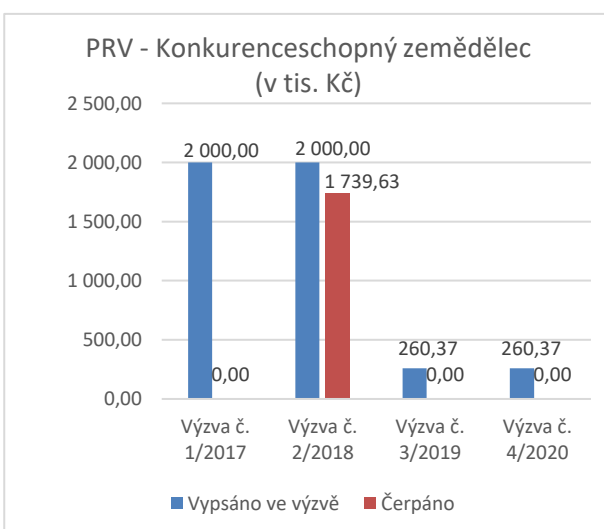
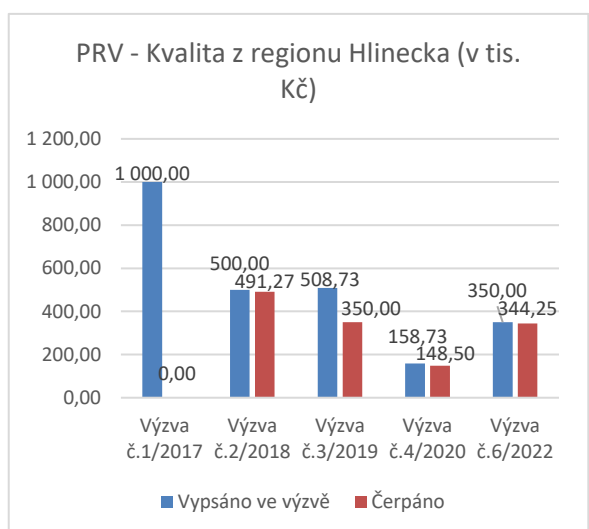
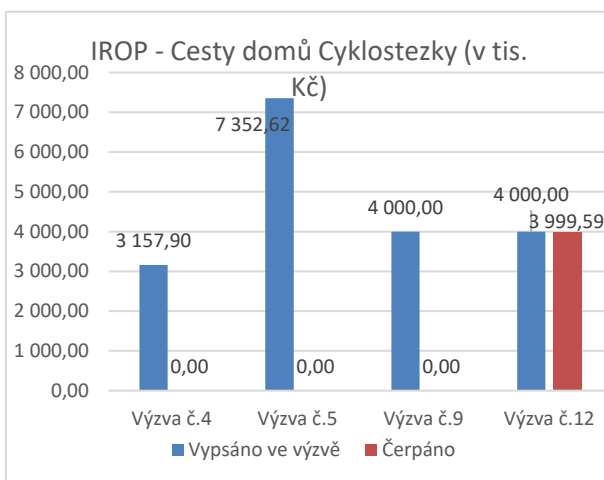
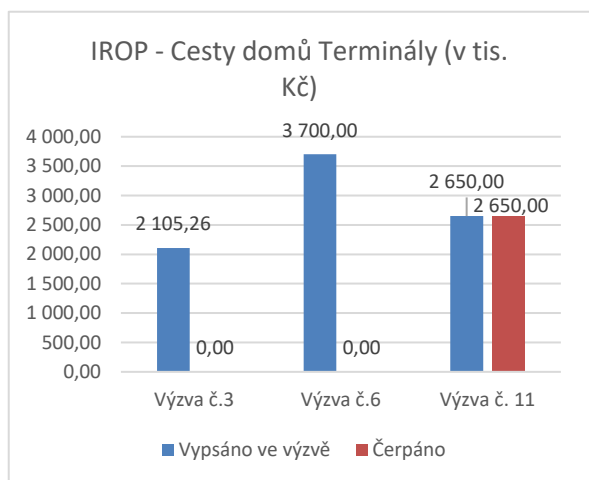
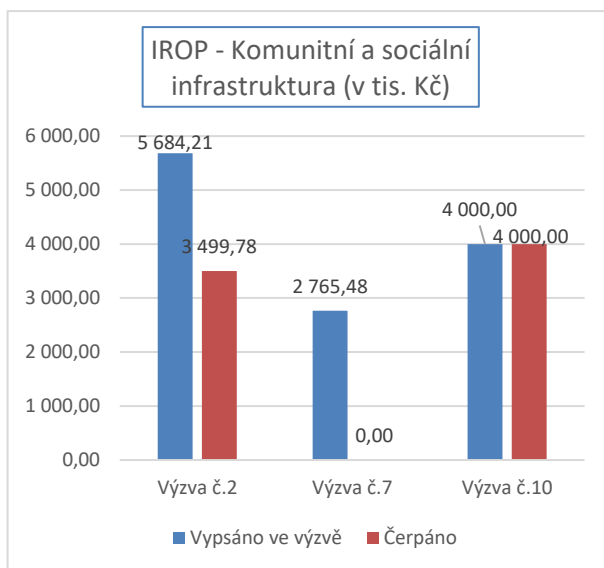
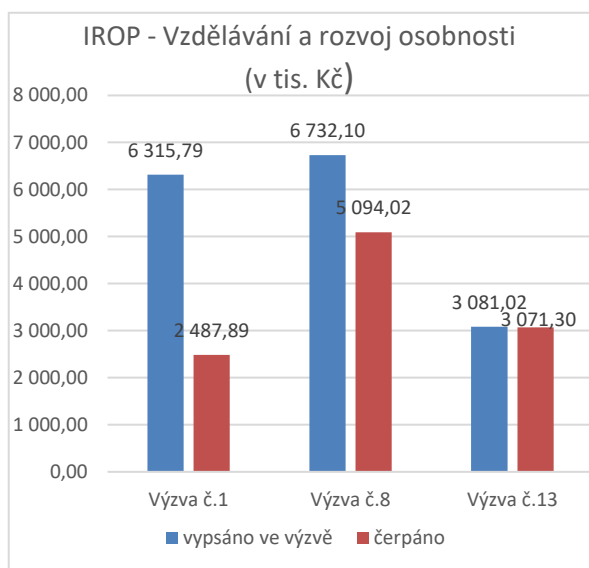
Odpovědi na evaluační podotázky

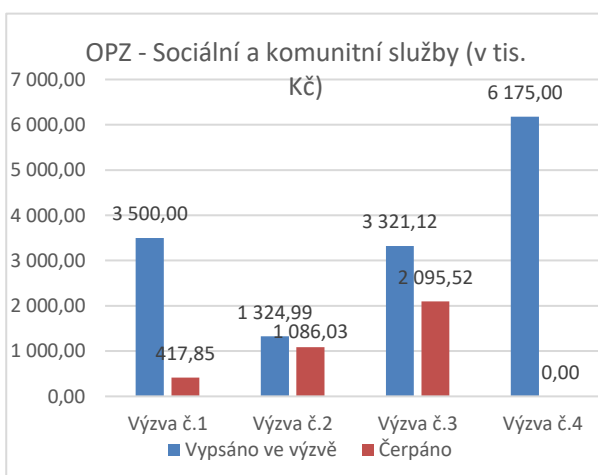
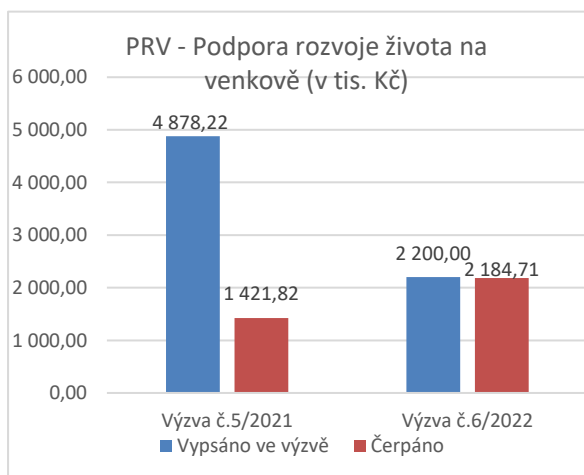
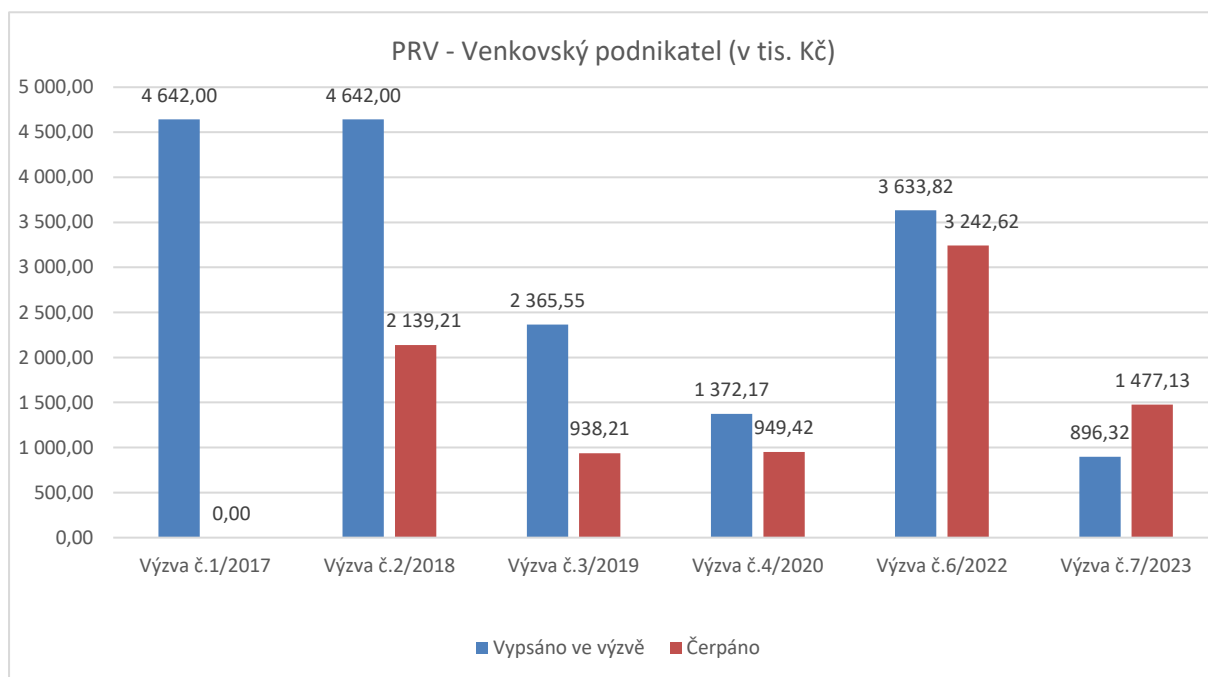
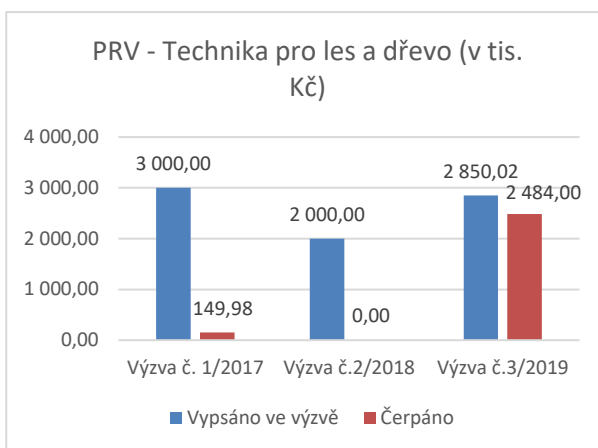
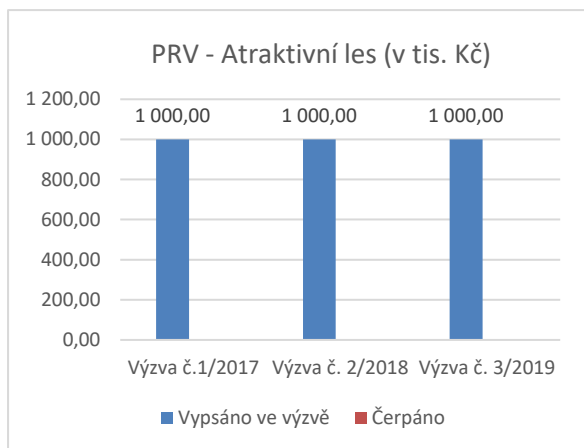
B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Odpověď: Ano, Programové rámce obsahovaly opatření a fiche, u nichž došlo ke krácení alokace ve prospěch jiných opatření/fichí. Důvodem byly zejména objektivní překážky v čerpání nebo

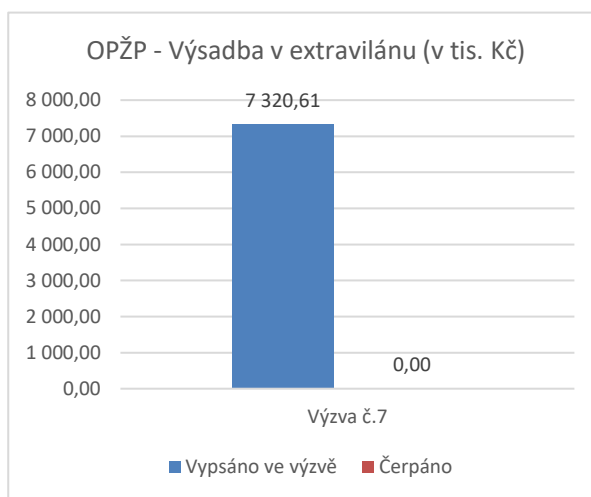
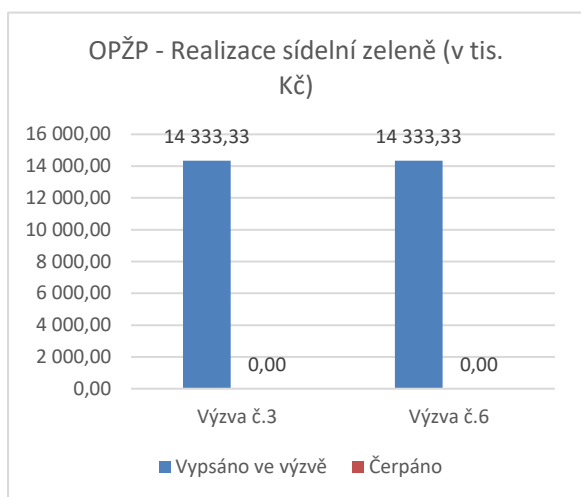
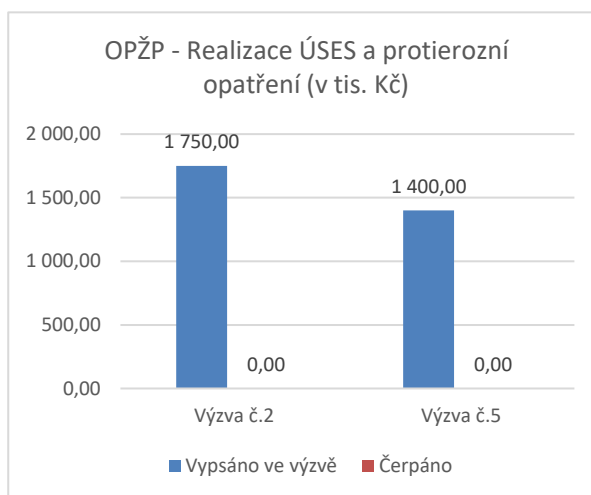
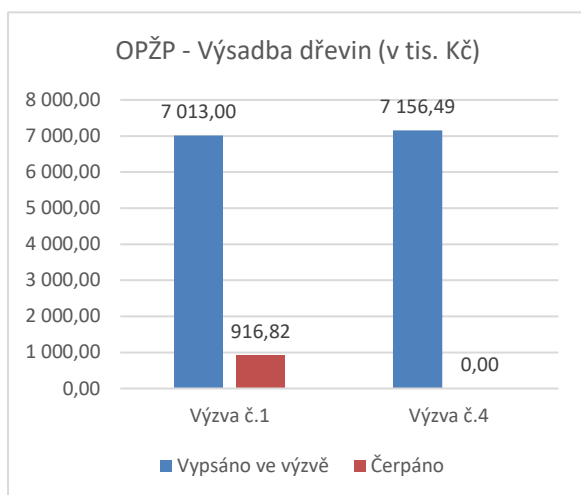
nižší poptávky ze strany žadatelů.

Například konkrétně u IROP 1 – výstavba cyklostezek byla část alokace přesunuta z důvodu nevyřešených majetkoprávních vztahů do opatření Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktura. Fiche PRV 4 – Atraktivní les byla zrušena a její alokace byla v plné výši převedena do fiche dle článku 20 PRV. U Fiche PRV 5 – Technika pro les a dřevo došlo k částečnému přesunu prostředků rovněž ve prospěch fiche článku 20, která lépe odpovídala aktuálním potřebám území a zájmu žadatelů.

Krácení alokací a jejich přesuny probíhaly cíleně a v návaznosti na reálné možnosti čerpání, tak aby přispěly k efektivnějšímu využití finančních prostředků v rámci SCLLD.







B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď:

Na základě dotazníkového průzkumu v regionu a strukturovaných rozhovorů se starosty obcí vyplynula potřeba změny programového rámce PRV, která se týkala zavedení Fiche 7 s názvem Podpora rozvoje života na venkově.

Klíčová zjištění:

1. Nutnost rekonstrukce kulturního a spolkového zařízení i příslušného zázemí, včetně pořízení technologií a dalšího vybavení
2. Potřeba rekonstrukce/rozšíření mateřských/základních škol včetně jejich zázemí a doprovodného stravovacího a hygienického zařízení, včetně pořízení technologií a dalšího vybavení
3. Nutnost rekonstrukce veřejných prostranství obcí

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

Ze strany žadatelů nebyl zájem o opatření IROP Cesty domů – cyklostezky a bezpečnostní opatření – finance přesunuty do IROP Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a IROP Komunitní a sociální infrastruktura, kde byl větší zájem o realizaci projektů.

U opatření PRV bylo z důvodu malého počtu zájemců zrušeno opatření Fiche 4 Atraktivní les a Fiche 5 Technika pro les a dřevo a z důvodu nepříznivé situace vlivem Covidu 19 byla zrušena i Fiche 6 Spolupráce. Finance z těchto fichí byly přesunuty do nové Fiche 7 Podpora rozvoje života na venkově článek 20.

U opatření OPZ Sociální a komunitní služby byl malý zájem o projekty sociálních služeb, z důvodu, že zájemci nedosahovali na min. limit ZV.

U opatření OPŽP Výsadba dřevin v CHKO nebyli zájemci dostatečně připraveni a nepodařilo se jim v termínu zajistit potřebné podklady, následně ŘO výzvu ukončil.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. V IROP bylo zaměření opatření po finančních přesunech správné, pro další období by bylo vhodné je rozšířit o podporu cestovního ruchu, kultury a hasičů. Podpora dopravních terminálů a komunitní infrastruktury se nejeví tolik potřebná.
2. V PRV bylo zaměření fichí vyhovující v případě podpory nezemědělského podnikání a po doplnění Fiche 7 (článku 20) i v případě podpory rozvoje života na venkově určené zejména obcím a spolkům. Pro další období se nejeví tolik potřebné fiche pro podporu zemědělského a lesního podnikání.
3. V OPZ bylo přínosné opatření na přijetí terénního sociálního pracovníka a opatření na konání příměstských táborů, i když byla jejich realizace negativně ovlivněna situací s COVID 19. Opatření na podporu sociálního podniku nebylo využito.
4. V OPŽP jsme měli pouze jednoho úspěšného žadatele, další čtyři vzhledem k náročnosti pravidel a požadavků neuspěli. Z důvodu změny pravidel v dalším období nepředpokládáme zájemce o podání projektu.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je **vyhodnocení výsledků** intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a přispěvků intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MASH přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MASH:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Klíčová zjištění

Při zpracování SCLLD MAS Hlinecko vytvořila finanční plán, který byl na žádost ŘO změněn ještě před vyhlášením výzev, a to z důvodu zpoždění schvalování SCLLD a dlouhým lhůtám na schvalování prvních výzev ze strany ŘO.

Díky tomuto byl snížen počet let čerpání a navýšeny vyhlášené finanční prostředky. V první výzvě na doporučení ŘO potom MAS vyhlášovala celou alokaci výzev nebo výši alokace upravovala podle požadavku možných žadatelů. Vzhledem k tomu, že podané projektové žádosti byly většinou menší, než alokace výzvy (mimo PRV v roce 2018, kde byl ve 2 fích převis), vyhlášovala MAS v dalších výzvách opět celou zbylou (nezávazkovanou) alokaci. Co se týká fáze realizace, MAS vyhlášovala větší alokace výzev, než bylo plánováno v SCLLD. Problémem je, že se do výzev nepřihlásilo vždy dostatečné množství projektů (mimo PRV, kde nebyly projekty podpořeny z důvodu nedostatku finančních prostředků), nebo byly projekty v průběhu hodnocení nebo ZoZ vyřazeny.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Lepší komunikace s potenciálními žadateli	Do 31. 12. 2023	Kancelář MAS	Realizováno Zaměřili jsme se na osobní a individuální konzultace se žadateli, které hodnotíme jako velice přínosné
2. Stálá nabídka poradenství ohledně podání žádosti o podporu	Do 31. 12. 2023	Kancelář MAS	Realizováno Probíhaly osobní a individuální konzultace se žadateli ohledně podání žádosti o podporu, které hodnotíme jako velice přínosné

Odpovědi na evaluační podotázky**Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024**

- ☐ MAS má _0_ výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - _0_v PR PRV
- ☐ MAS má _0_ výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - _0_v PR PRV,
- ☐ MAS má _20_ výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - _9_v PR IROP,
 - _7_v PR PRV,
 - _3_v PR OPZ,
 - _1_v PR OP ŽP
- ☐ MAS má _11_ výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu,

z toho: - _4_ v PR IROP, - _0_ v PR PRV, - _1_ v PR OPZ, - _6_ v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. Všechny realizované projekty byly ukončeny a finančně naplněny. 2. MAS úspěšně čerpala alokaci v operačních programech IROP a PRV, v OPZ pouze částečně, nejmenší čerpání nastalo u OPŽP.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď: MAS se převážně dařilo reagovat na potřeby žadatelů v území, a to potřebnými přesuny alokací mezi fichemi/opatřeními. Za hodnocené období se podařilo podpořit hodně žadatelů. V IROP bylo realizováno celkem 14 projektů. Alokace opatření byla vyčerpána a indikátory naplněny. V OPZ se realizovaly pouze 4 projekty. Podmínky podpory sociálního podnikání v OPZ jsou nastaveny tak, že se během celého období nepodařilo najít podnikatele, který by měl zájem projekt realizovat. Stejně tak v regionu není více subjektů poskytujících sociální služby, kteří by měly kapacitu pro splnění podmínek OPZ ve výzvě na sociální služby. O podporu příměstských táborů byl projevěn zájem až v roce 2020, ale MPSV již vyhlášení dalších výzev MAS nedovolilo. V tomto programovém období nebyla alokace OPZ vyčerpána a MAS nesplnila indikátory, ke kterým se zavázala. V OPŽP se realizoval pouze 1 projekt. Čtyři projekty OPŽP, které byly ze strany MAS vybrány k realizaci, byly vyloučeny ze strany AOPK a byla jim ukončena administrace z důvodu nedodání příloh k žádosti o podporu. ŘO OPŽP avizoval ukončení výzev pozdě a žadatelé nestihli již připravit a podat další projekty. V tomto programovém období nebyla alokace OPŽP vyčerpána a MAS nesplnila indikátory, ke kterým se zavázala. V PRV bylo realizováno 42 projektů. Zde se dařilo dle potřeby přesouvat alokaci mezi fichemi i vypsát novou fichi na podporu projektů pro obce a spolky čl. 20., kam byly přesunuty prostředky z méně „atraktivních“ fichí. Alokace opatření byla vyčerpána a indikátory MAS byly naplněny.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Dobře nastavené zacílení programových rámců, možnost přesunů alokací mezi opatřeními/fichemi je předpokladem pro dobré čerpání MAS a pokrytí potřeb v území.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců.

Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nehodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 10 – Přehled projektů pro ex-post evaluaci

<i>Programový rámec</i>	<i>Opatření/Fiche</i>	<i>Název projektu</i>	<i>Žadatel</i>	<i>CZV projektu v Kč</i>
PRV	3	Doplnění technologického zařízení GASTRO AZ, s.r.o.	GASTRO AZ, s.r.o.	200 860,00
IROP	3	Komunitní centrum Raná	Římskokatolická farnost Raná	3 499 782,00
IROP	2	Rekonstrukce odborné učebny fyziky a chemie a zřízení výtahu ZŠ Ležáků	Město Hlinsko	1 499 043,79
OPZ	1	Příměstské tábory ve Rváčově	SK Rváčov, z.s.	506 937,50
PRV	5	Klanicový vyvážecí vlek s hydraulickým jeřábem	Obec Vojtěchov	299 959,00
PRV	2	Podpora skladování a prodeje brambor	Zemědělská a.s. Vysočina	1 088 262,00
PRV	1	Uvádění hlineckých masných výrobků na trh	Vladimír Švanda	330 798,00
PRV	7	Vybavení kulturního centra v obci Kladno	Obec Kladno	538 500,00
IROP	1	Podpora veřejné dopravy v obci Vysočina, část Rváčov	Obec Vysočina	3 493 592,85
OPŽP	4	Obec Vysočina – obnova vegetace podél cest	Obec Vysočina	985 436,00
OPZ	1	Asertivní kontaktování na Hlinecku	FOKUS Vysočina, z.ú.	2 095 520,00
IROP	2	Učíme se v Pohodě	Středisko volného času POHODA a POHODA COOL	998 705,50
OPZ	2	Příměstské tábory	Dům dětí a mládeže Hlinsko, okres Chrudim	512 650,00
OPZ	2	Příměstské tábory SVC Pohoda a Pohoda Cool	Středisko volného času POHODA a POHODA COOL	573 375,00

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 11 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12. 2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.3 Dopravní infrastruktura a příslušenství	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	-	0	0	1,047	34,9
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	1. 1. 2014	10	31. 12. 2023	-	0	0	10	100
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	1. 1. 2011	10	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
		74001	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	1. 1. 2014	2	31. 12. 2023	-	0	0	10	500
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	1	0	0	0	0
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	1. 1. 2011	35	31. 12. 2023	-	0	0	31	88,6
2. Podpora vzdělávání v naší MAS	2.1. Podpora předškolního, základního a dalšího vzdělávání na všech úrovních MAS	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1. 1. 2015	10	31. 12. 2023	1	0	0	10	100
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	osoby	výstup	0	1. 1. 2014	200	31. 12. 2023	-	0	0	1352	676

		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	1. 1. 2013	5	31. 12. 2023	-	0	0	6,8	136
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.5 Občanská vybavenost v obcích	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	-	0	0	4	133,3
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	5	1. 1. 2014	50	31. 12. 2023	-	0	0	78	156
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	0	0
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.5 Regionální produkty	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2014	0	2023	0	0	0	1	0
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	1	2023	0	0	0	4	400
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.2 Zemědělství	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	2	2023	1	0	0	2	100
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2014	1	2023	1	0	0	1	100
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	3	2023	2	1	50	15	500
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2014	1	2023	1	0	0	0	0
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	92702	Počet podpořených akcí/operací	akce/operace	výstup	0	2014	1	2023	1	1	100	0	0
		93001	Celková (podpořená) plocha	ha	výstup	0	2014	39	2023	39	20,2	52	0	0
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.6 Lesnictví	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	2	2023	1	0	0	2	100
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci	FTE	výsledek	0	2014	0	2023	0	0	0	0	0

			podpořených projektů (Leader)											
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.4 Cestovní ruch a služby	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2014	20536	2023	-	0	0	0	0
5. Kvalitní a aktivní život v naší MAS	5.4 Solidární a sociálně silný region	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2014	5	2023	-	0	0	5	100
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2014	100	2023	-	0	0	119	119
		6 70 10	Využívání podporovaných služeb	osoby	výsledek	0	2014	5	2023	-	0	0	9	180
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2014	10	2023	-	0	0	0	0
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2014	10	2023	-	0	0	0	0
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2014	120	2023	-	0	0	40	33,3
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	2014	1	2023	-	0	0	0	0
		6 20 00	Počet projektů, které celé nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	2014	1	2023	-	2	200	2	200
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	1 02 12	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	výstup	0	2014	1	2023	-	0	0	0	0
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2014	6,5	2023	-	0	0	0	0
4. Zdravá a atraktivní	4.1 Zachování kvalitního životního	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována	ha	výstup	0	2014	4,7	2023	-	0	0	0	0

příroda v naší MAS	prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná, zdravá krajina		cílem zlepšit jejich stav zachování											
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	2014	6	2023	-	0	0	2	33,3
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná, zdravá krajina	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2018	9	2023	-	0	0	0	0
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	lokality	výsledek	0	2018	15	2023	-	0	0	0	0
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	OPŽP 4: Zeleň v obcích	45000	Podíl přírodních ploch zvyšující ekologickou stabilitu zastavěného území obce	%	kontext	0	01.01.2018	9	31.12.2023	-	9	0	42,77	475,2
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	OPŽP 2: Realizace ÚSES	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	01.01.2014	0,2	31.12.2023	-	-	-	-	-
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	OPŽP 2: Realizace ÚSES	45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	01.01.2018	2	31.12.2023	-	2	0	2	100
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.5 Občanská vybavenost v obcích	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	01.01.2014	0	31.12.2023	-	0	0	0	0
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.5 Občanská vybavenost v obcích	92702	Počet podpořených akcí/operací	akce/pperace	výstup	0	01.01.2014	12	31.12.2023	-	19	0	19	158,3

Tabulka 12 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.3: Dopravní infrastruktura a příslušenství	11 052,62	10 500,00	0,00	552,62	0,00	6 649,59	6 317,11	0,00	332,48	0,00	0,00	6 649,59	60,16
2. Podpora vzdělávání v naší MAS	2.1 Podpora předškolního, základního a dalšího vzdělávání na všech úrovních MAS	9 219,99	8 759,00	0,00	460,99	0,00	10 640,27	10 108,26	0,00	532,01	0,00	0,00	10 604,21	115,01
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.5: Občanská vybavenost v obcích	6 265,26	5 952,00	0,00	313,26	0,00	7 481,93	7 107,84	0,00	374,10	0,00	0,00	7 430,98	118,60
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.5 Regionální produkty	2 222,22	750,00	250,00	0,00	1 222,22	2 899,50	857,46	482,32	0,00	0,00	1 363,82	2 671,05	120,10
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.2 Zemědělství	4 000,00	1 500,00	500,00	0,00	2 000,00	3 479,27	1 113,37	626,27	0,00	0,00	3 646,89	2 899,39	72,48
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	10 315,55	3 481,50	1 160,50	0,00	5 673,55	17 739,67	5 109,03	2 873,83	0,00	0,00	2 115,78	19 310,73	187,20
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	1 000,00	750	250	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.6 Lesnictví	6 000,00	2250	750	1500	1500	796,80	254,96	143,42	0,00	0,00	18,13	7 96,80	13,28

1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.4 Cestovní ruch a služby	616,66	416,25	138,75	0	61,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.5: Občanská vybavenost v obcích	0	0	0	0	0	4 931,10	2 525,03	1 420,33	0,00	0,00	0,00	4 771,79	96,77
5. Kvalitní a aktivní život v naší MAS	5.4: Solidární a sociálně silný region	4 824,99	4 101,24	612,99	20,76	90,00	3 966,66	3 371,66	527,16	13,84	54,00	0,00	3 966,66	82,21
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1: Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	6 175,00	5 248,75	0,00	0,00	926,25	6 175,00	5 248,75	0,00	0,00	926,25	0,00	0,00	0
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	8 250,60	7 013,00	0,00	1 237,60	0,00	8 250,60	7 013,00	0,00	1 237,60	0,00	0,00	0,00	0
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	OPŽP 2: Realizace ÚSES	0	0	0	0	0	75000,00	600 000,00	0,00	150 000,00	0,00	0,00	0,00	0
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	OPŽP 3: Protierozní opatření	0	0	0	0	0	1 000 000,00	800 000,00	0,00	200 000,00	0,00	0,00	0,00	0
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	OPŽP 4: Zeleň v obcích	0	0	0	0	0	14 333 330,00	8 600 000,00	0,00	5 733 330,00	0,00	0,00	0,00	0

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců přispěla k dosahování indikátorů zcela, protože indikátory byly stanoveny podle průzkumu v regionu, který byl zaměřen na potřeby potenciálních žadatelů.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Větší informovanost potenciálních žadatelů	31. 12. 2019	Kancelář MAS	Realizováno intenzivnější komunikací se žadateli – průběžně.
2. Úprava (ŽoZ) indikátorů nenaplněných opatření/fichí	31. 12. 2020	Kancelář MAS	Realizováno změnou - zprávy ISg č. 6., 9. a 10.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců? Plánování hodnot indikátorů bylo v tak dlouhém časovém horizontu velice náročné, proto muselo v průběhu realizace docházet ke změnám. V IROP se dá říct, že nastavení cílových hodnot indikátorů bylo v dobré shodě (IROP 3 – 76401, IROP 2 – 50000), v některých případech došlo k jejich přeplnění (výrazně v IROP 2 - 50001, IROP 3 - 74001). V PRV bylo nastavení cílových hodnot indikátorů rovněž v dobré shodě (fiche 5 a fiche 2), v některých případech došlo k jejich přeplnění (fiche 1 - 93701, fiche 7- 93701 a výrazně ve fichi 3 - 93701). Indikátory ve fichi 4 se nepodařilo naplnit vůbec – pouze jeden žadatel nezvládl doplnění žádosti a další zájemci nebyli. Taktéž se nezdařilo realizovat v důsledku covidové pandemie žádný projekt fiche 6. V OPZ bylo nastavení cílových hodnot indikátorů většinou v dobré shodě, v některých případech došlo k jejich mírnému přeplnění. Indikátory 67310 a 67315 nebyli naplněny vůbec ani indikátory 10212 a 60000, a to z důvodu chybějícího vhodného zájemce v území. V OPŽP byl naplněn prakticky jenom indikátor 45415, a to pouze jedním zrealizovaným projektem. Z důvodu náročných podmínek opatření se nepodařilo více projektů zrealizovat ani nalézt další zájemce.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)? Proběhlo několik úprav cílových hodnot indikátorů: - Nastavení indikátorů při přidání tří opatření OPŽP - Realizace ÚSES, Protierozní opatření (obě ve specifickém cíli 4.1) a Zeleň v obcích (ve specifickém cíli 4.2, který byl nově přidán) a byla navýšena alokace o 10 mil. Kč.

- Při narovnání finančního plánu za rok 2019 na základě podaných ŽoP do 31. 10. 2019. Úprava finančního plánu za roky 2020-2022 na základě předpokládaných ŽoP. Na navýšení alokace opatření 2.1 Podpora předškolního, základního a dalšího vzdělávání na všech úrovních MAS o 16 957,22 Kč (příspěvek EU) přesun z opatření 3.5: Občanská vybavenost v obcích.
- Úpravu indikátorů, změna finančního plánu, zrušení fiche 4 Atraktivní les, fiche 6 Spolupracující MAS a vytvoření fiche 7 Podpora rozvoje života na venkově, změna alokace u fichí 1, 2, 3 a 5 a doplnění kapitol SCLLD souvisejících s přidáním čl. 20.
- Při úpravě finančního plánu IROP - přesun 3 839 797,22 Kč z podpory EU a 4 041 891,81 Kč CZV z roku 2021 do roku 2020.
- Při úpravě programového rámce PRV, v čl. 20 byly přidány podporované aktivity, navýšení alokace PRV o 3 209 000 Kč z přechodného období, přesun alokace do FICHE 1 Kvalita z Hlinecka, FICHE 3 Venkovský podnikatel, snížení alokace u FICHE 7 Podpora rozvoje života na venkově a úprava indikátorů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Plánování hodnot indikátorů bylo v tak dlouhém časovém horizontu velice náročné, proto muselo v průběhu realizace docházet ke změnám. Podporu investičních projektů lze dobře plánovat za předpokladu znalosti dotačních podmínek a potřeb v území. Podmínkou úspěchu je rovněž jistota financování a příznivá ekonomická situace. Díky možnosti provést změnu se dá říct, že realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců přispěla k dosahování indikátorů zcela, protože indikátory byly stanoveny podle potřeb v území a zájmu potenciálních žadatelů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Možnost změny indikátorů v průběhu období realizace strategie s ohledem na potřeby žadatelů.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Žadatelům byl účel intervence znám ještě před podáním žádosti o podporu, proto dokázali zhodnotit, zda je pro ně projekt potřebný. Lze tedy říct, že intervence splnily svůj účel.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Důkladná kontrola reálné možnosti plnění indikátorů a charakteru projektu v době udržitelnosti	Průběžně u všech výzev, které vyžadují udržitelnost	Kancelář MAS ve spolupráci s žadateli/příjemci	Realizováno průběžně u příslušných výzev, zintenzivnění přípravy žadatelů

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?
Odpověď: Projekty realizované v rámci jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců ve značné míře vedly k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků. Pouze velmi malé množství projektů nebylo zrealizováno, a to zejména z důvodu odstoupení žadatele nebo vyřazení projektu ze strany příslušného řídicího orgánu. Tato skutečnost svědčí o vysoké kvalitě předkládaných projektů a jejich dobré připravenosti. Realizované projekty byly ve většině případů úspěšně dokončeny a naplnily stanovené cíle jednotlivých Opatření/Fichí. Významným faktorem úspěšné realizace byla také intenzivní podpora ze strany MAS, zejména možnost konzultací a dobrá dostupnost jejich pracovníků, které žadatelé hodnotili velmi pozitivně. Na druhé straně žadatelé často poukazovali na vysokou administrativní náročnost zpracování žádostí, která byla vnímána jako problematický aspekt realizace projektů. Tato skutečnost však neměla zásadní negativní dopad na dosažení plánovaných výstupů a výsledků Programových rámců.
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?
Odpověď: Z případových studií vyplývá, že žadatelé hodnotí projekty jako přínosné pro cílové skupiny, protože vzhledem k administrativní náročnosti a povinnosti spolufinancování projektů, příp.

nezpůsobilým výdajům dobře zvážili přínos intervence. Úspěšně realizované projekty nepochybně přispívají k uspokojování potřeb žadatelů v území. K nízkému podílu neúspěšných žadatelů přispěla i možnost operativního přesunu financí mezi fichemi/opatřeními.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

Minimální udržitelnost projektů je dána pravidly operačních programů. Z pohledu příjemců dotace lze však zkonstatovat, že udržitelnost výstupů a výsledků projektů nejsou ničím ohrožené. V případě, kdy žadatelé pořídili vybavení je plánováno využívat ho až do konce jeho životnosti. V případě projektu OPŽP je riziko vandalizmu či neblahého působení přírodních vlivů.

Klíčová zjištění:

1. Žadatelům je požadovaná udržitelnost dopředu známa, jsou si vědomi této podmínky. Vzhledem k charakteru podaných nebo konzultovaných projektů lze předpokládat splnění podmínek požadovaných v době udržitelnosti.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Z výsledků výzev (čerpání alokací včetně přidělených bonusů, malý počet nezrealizovaných projektů i nevybraných projektů) lze vyhodnotit, že finanční prostředky byly vynaloženy účelně.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Důkladná kontrola reálné možnosti plnění indikátorů a charakteru projektu v době udržitelnosti
2. Možnost operativního přesunu prostředků dle potřeb žadatelů s cílem plnění strategie

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Ukončený projekt (nákup klanického vyvážecího vleku z PRV- fiche5) přinesl pozitivní ohlas od občanů v duchu: obec se stará dobře o svůj majetek Ostatní neukončené projekty k 31. 12. 2018 ve stavu realizace přinesly samá a neočekávaná pozitiva (lepší spolupráce a více dobrovolnické práce členů žadatele, zlepšení spolupráce s firmami apod.) Žádné negativní poznatky nebyly zjištěny.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Je-li to možné, zahrnovat do hodnotících kritérií i spolupráci v regionu (přináší další pozitivní efekty)	Průběžně do 31. 12. 2020	Kancelář MAS	Realizováno přes preferenční kritéria v PRV

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Z případových studií vyplývá, že dosažené výstupy a výsledky převážně odpovídají výši vynaložených finančních prostředků. V neinvestičních dotacích (OPZ) byly stanoveny na vybrané činnosti a služby limity. V investičních dotacích (PRV, IROP) byly zárukou přiměřenosti vynaložených nákladů výběrová řízení.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď:

IROP 1 - Cesty domů (bezpečnost dopravy, cyklodoprava) 1 - žádné neplánované pozitivní efekty nebyly zaznamenány

IROP 1 - Cesty domů (dopravní terminály a parkovací systémy 1 – neplánovaným pozitivním efektem je příspěvek k celkové revitalizaci intravilánu obce

IROP 2 - Vzdělávání a rozvoj osobnosti – neplánovaným pozitivním efektem je, že se školy otevřely novým subjektům v území a poskytují nové technické kapacity

IROP 3 - Komunitní a sociální infrastruktura – neplánovaným pozitivním efektem je zlepšení komunikace a spolupráce mezi cílovými skupinami a v jednom z center i prostor na podporu uprchlíků a zřízení potravinové banky

OPZ - Prorodinné aktivity - (I.) – částečně neplánovaným pozitivním efektem je vznik nových akcí, které dobře prezentují život v obci

OPZ - Prorodinné aktivity - (II.) – částečně neplánovaným pozitivním efektem je vznik nových akcí, které dobře prezentují život v obci

OPZ - Sociální služby-(I.) – žádné neplánované pozitivní efekty nebyly zaznamenány

OPZ - Podpora sociálního podnikání-(I.) – v opatření se nepodařilo vzhledem k jeho podmínkám a situaci v území nalézt zájemce

OPŽP - Výsadby dřevin – žádné neplánované pozitivní efekty nebyly zaznamenány

OPŽP - Realizace ÚSES a protierozní opatření – v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

OPŽP - Realizace sídelní zeleně – v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

OPŽP - Výsadba v extravilánu v CHKO - v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

PRV 1 - Kvalita z regionu Hlinecka (17/1/b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů) - neplánovaným pozitivním efektem je zcela jistě rozšíření spolupráce MAS s žadateli při konání akcí a exkurzí MAS v území

PRV 2 - Konkurenceschopný zemědělec (čl. 17/1/a Investice do zemědělských podniků) - pouze dva projekty – žádné neplánované pozitivní efekty nebyly zaznamenány - přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 3 - Venkovský podnikatel (čl.19/1/b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností) - neplánovaným pozitivním efektem je zcela jistě rozšíření spolupráce MAS s žadateli při konání akcí a exkurzí MAS v území

PRV 4 - Atraktivní les (čl. 25 Neproduktivní investice v lesích) - nezáměr žadatelů) – přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 5 Technika pro les a dřevo (čl. 26 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh) – pouze dva projekty – žádné neplánované pozitivní efekty nebyly zaznamenány - přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 6 – Spolupracující MAS – žádný projekt se nepodařilo realizovat z důvodů omezení za covidové pandemie - přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 7 - Podpora rozvoje života na venkově (čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech) - neplánovaným pozitivním efektem je zcela jistě rozšíření spolupráce MAS s žadateli při konání akcí a exkurzí MAS v území a dále pak, že díky nákupu technologií byla vyvolána další potřeba rozvoje firem

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

IROP 1 - Cesty domů (bezpečnost dopravy, cyklodoprava) 1 - žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

IROP 1 - Cesty domů (dopravní terminály a parkovací systémy 1 – žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

IROP 2 - Vzdělávání a rozvoj osobnosti – žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

IROP 3 - Komunitní a sociální infrastruktura – žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

OPZ - Prorodinné aktivity - (I.) – neplánovaným negativním efektem byla zcela jistě náročná administrace příměstských táborů a problematická uznatelnost některých položek.

OPZ - Prorodinné aktivity - (II.) – neplánovaným negativním efektem byla zcela jistě náročná administrace příměstských táborů a problematická uznatelnost některých položek

OPZ - Sociální služby-(I.) – žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

OPZ - Podpora sociálního podnikání-(I.) – v opatření se nepodařilo vzhledem k jeho podmínkám a situaci v území nalézt zájemce

OPŽP - Výsadby dřevin – žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

OPŽP - Realizace ÚSES a protierozní opatření – v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

OPŽP - Realizace sídelní zeleně – v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

OPŽP - Výsadba v extravilánu v CHKO - v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

PRV 1 - Kvalita z regionu Hlinecka (17/1/b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů) – žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

PRV 2 - Konkurenceschopný zemědělec (čl. 17/1/a Investice do zemědělských podniků) – pouze dva projekty - nízký zájem žadatelů - přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 3 - Venkovský podnikatel (čl.19/1/b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností) - žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

PRV 4 - Atraktivní les (čl. 25 Neproduktivní investice v lesích) - nezáměr žadatelů) – přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 5 Technika pro les a dřevo (čl. 26 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh) – pouze dva projekty – nízký zájem žadatelů - přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 6 – Spolupracující MAS – žádný projekt se nepodařilo realizovat z důvodů omezení za covidové pandemie - přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 7 - Podpora rozvoje života na venkově (čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech) - žádné neplánované negativní efekty nebyly zaznamenány

Klíčová zjištění

1. Výstupy a výsledky v programových rámcích ve velké míře dobře odpovídají vynaloženým prostředkům.
2. Realizace projektů vyvolává ve velké míře v území pozitivní efekty různého charakteru dle opatření

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Ve všech programových rámcích byly finanční prostředky využity smysluplně a účelně, Podíl nevyužitých prostředků byl nízký, bylo využito i bonusů za čerpání (PRV). Neočekávané pozitivní či negativní efekty se objevují v projektech spíše komunitního charakteru (OPZ).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Finanční prostředky byly ve všech programových rámcích využity smysluplně a účelně.
2. Neočekávané pozitivní či negativní efekty se objevily v projektech spíše komunitního charakteru.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

Vzhledem k malému počtu ukončených projektů nelze plnohodnotně posoudit efekt dosažení cíle PR.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Kontrola obsahové správnosti projektu	Průběžně	Kancelář MAS	Realizováno průběžně

v souladu s výzvou = záruka plnění cíle opatření	do 31. 12. 2020		
--	--------------------	--	--

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

IROP 1 - Cesty domů (bezpečnost dopravy, cyklodoprava) 1 - Specifický cíl naplňuje jediný realizovaný projekt.

IROP 1 - Cesty domů (dopravní terminály a parkovací systémy 1 – Specifický cíl naplňuje jediný realizovaný projekt.

IROP 2 - Vzdělávání a rozvoj osobnosti – Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty.

IROP 3 - Komunitní a sociální infrastruktura – Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty.

OPZ - Prorodinné aktivity - (I.) – Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty.

OPZ - Prorodinné aktivity - (II.) – Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty.

OPZ - Sociální služby-(I.) – Specifický cíl naplňuje jediný realizovaný projekt.

OPZ - Podpora sociálního podnikání-(I.) – v opatření se nepodařilo vzhledem k jeho podmínkám a situaci v území nalézt zájemce

OPŽP - Výsadby dřevin – Specifický cíl naplňuje jediný realizovaný projekt.

OPŽP - Realizace ÚSES a protierozní opatření – v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

OPŽP - Realizace sídelní zeleně – v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

OPŽP - Výsadba v extravilánu v CHKO - v opatření nebyl realizovaný žádný projekt, a to vzhledem k náročným podmínkám opatření, nepřipravenosti žadatelů a nevypsání další výzvy ŘO

PRV 1 - Kvalita z regionu Hlinecka (17/1/b Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů) – Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty.

PRV 2 - Konkurenceschopný zemědělec (čl. 17/1/a Investice do zemědělských podniků) – Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty. Dále přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 3 - Venkovský podnikatel (čl.19/1/b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností) - Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty.

PRV 4 - Atraktivní les (čl. 25 Neproduktivní investice v lesích) - nezájem žadatelů) – přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 5 Technika pro les a dřevo (čl. 26 Investice do lesnických technologií a zpracování lesnických produktů, jejich mobilizace a uvádění na trh) – Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty. Dále přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 6 – Spolupracující MAS – žádný projekt se nepodařilo realizovat z důvodů omezení za covidové pandemie - přesun alokace do fiche s vyšší poptávkou

PRV 7 - Podpora rozvoje života na venkově (čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech) - Specifický cíl naplňují všechny realizované projekty.

Klíčová zjištění:

1. Ze získaných poznatků v rámci případových vyplývá, že k dosahování specifických cílů došlo zejména v těchto opatřeních PR IROP 2 a 3 a PRV1, 3 a 7.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Projekty realizované z IROP, PRV (s výjimkou fiche 6, kde se žádný projekt nerealizoval a fiche 4, o kterou neměli žadatelé zájem) a OPZ (podpora sociálního podnikání, kde se nepodařilo najít vhodného žadatele) a OPŽP (kde byl realizovaný ze všech opatření pouze jeden projekt) přispívaly k naplňování specifického cíle dané fiche nebo opatření.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Ze získaných poznatků v rámci případových vyplývá, že k dosahování specifických cílů došlo zejména v těchto opatřeních PR IROP 2 a 3 a PRV1, 3 a 7.
2. Směřování intervence ve všech PR k plnění specifických cílů strategie.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,

- Komparativní analýza
- Syntéza

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Kritéria věcného hodnocení jsou postavena tak, že zvýhodňují subjekty, které spolupracují v regionu.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Podpora/zvýhodnění spolupráce v regionu ve VH výzev	Po celou dobu výzev u PR, kde jsou tato kritéria možná	Kancelář MAS, VK MAS	Realizováno, kritéria nastavena všude tam, kde to bylo možné

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: Samotné jednotlivé projekty působily na zlepšení místní správy jen okrajově, a to spíše kultivací a odborným posunem u jednotlivých žadatelů ze strany místní správy (obce). Oslovení žadatelé již zrealizovaných projektů (5x PRV, 4x IROP, 4x OPZ a 1xOPŽP), zhodnotili, že na zlepšení místní správy výrazně působil komunitní a integrovaný způsob projednávání strategie CLLD a zejména přípravy a realizace jednotlivých projektů vůči vybraným skupinám aktérů v území.
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?
Odpověď: Obecně intervence napomohly k: – většímu zapojení vybraných cílových skupin, – k většímu „rozhledu“ a zvyšování vzdělanosti příjemců, – zvýšení absorpční kapacity a aktivitě v regionu, – sdílení informací a přenosu zkušeností včetně těch špatných. Obecně ale také bohužel dotace nemají dobrou pověst a často schopný a kvalitní sociální kapitál spíše odrazují. A čím budou pro budoucí žadatele méně „výhodnější“ a iniciačnější, tím více bude sociální kapitál ztrácet motivaci se do nich zapojit, a to i přes mohutnou animační snahu MAS. Na druhou stranu jsou dotace pro NNO doslova bojem o přežití. Na zlepšení místní správy výrazně zapůsobil komunitní a integrovaný způsob projednávání strategie a přípravy jednotlivých projektů, kdy do těchto procesů byly zataženy tyto aktéři: - Valná hromada a představenstvo MAS – projednávání a prezentace výsledků projektu včetně výstavy úspěšně zrealizovaných projektů

- Sousední obce okolo příjemce projektu – průběžné informování a sdílení zkušeností - Široká veřejnost – veřejná projednávání, průběžná informovanost, užívání výsledků projektu Zároveň všichni zástupci vybraných případových studií dobře hodnotili možnost proškolení v území MAS, rychlé osobní konzultace bez nutnosti dojíždění do vzdálených měst.	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
Odpověď: MAS přispěla k inovativnosti projektů významnou měrou, a to jak v oblasti podpory konkurenceschopnosti venkovských podniků, tak ve veřejném sektoru. V rámci PRV umožnily intervence podnikům udržet kvalitativní úroveň srovnatelnou s většími subjekty v oboru, čímž přispěly k jejich konkurenceschopnosti, udržení zaměstnanosti, růstu mezd a stabilizaci venkovského obyvatelstva. V oblasti IROP se inovativnost projevovala zejména v modernizaci školských zařízení, rekonstrukcích odborných učeben a zavádění kvalitních výukových pomůcek. Inovativnost projektů byla podporována rovněž samotným přístupem MAS k práci s žadateli a k přípravě projektů. MAS aktivně oslovovala potenciální žadatele a seznamovala je s možnostmi podpory bez ohledu na jejich předchozí zkušenosti. Významným prvkem byla také intenzivní metodická podpora při přípravě projektových záměrů, administraci žádostí a následné realizaci projektů. Dalším inovativním prvkem bylo flexibilní nastavení realizace projektů s ohledem na specifické potřeby žadatelů a charakter aktivit. Inovativnost spočívala rovněž v uplatnění odlišného způsobu řešení místních problémů, neboť v prvním programovém období MAS představovalo samotné využití finančních prostředků z programových rámců nový a dosud nevyužívaný přístup k rozvoji území.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Odpověď: Intervence realizované v rámci Programových rámců přispěly k dosažení synergických účinků, které by prostřednictvím samostatně realizovaných individuálních projektů nebylo možné dosáhnout, a to zejména díky integrovanému, strategickému a partnerskému přístupu k rozvoji území. Konkrétní nastavení Programových rámců (např. zvýhodnění spolupráce žadatelů v PRV, podpora partnerských projektů ve vzdělávání v IROP či koordinované krajinné zásahy v OPŽP) dále posiluje provázanost intervencí. Synergické účinky dosažené prostřednictvím intervencí v jednotlivých Programových rámcích se primárně odvíjejí od míry uplatnění integrovaného rozvoje. Integrovaný přístup MAS prokazatelně přispívá k vyšší efektivitě realizovaných investic, k dlouhodobému a udržitelnému rozvoji území a ke zlepšení komunikace a spolupráce mezi klíčovými aktéry v regionu. Nejde přitom pouze o samotné čerpání dotačních prostředků, ale především o kvalitu strategického řízení rozvoje území a schopnost koordinovat vzájemně provázané intervence.	
Klíčová zjištění:	
1. Projekty mají přidanou hodnotu 2. Možnost proškolení žadatelů 3. Projekty jsou inovativní a mají synergický efekt	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Kritéria věcného hodnocení jsou postavena tak, že zvýhodňují subjekty, které spolupracují v regionu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Podpora/zvýhodnění spolupráce v regionu - nastavení ve věcném hodnocení výzev
2. Nenahraditelné efekty LEADER/SCLLD v území MAS, tj. přidaná hodnota pro území MAS spočívá v přímé komunikaci pracovníků MAS se žadateli/potencionálními zájemci o podání žádosti o dotaci a jejich podpoře. Důležitá je znalost území MAS a dostupnost MAS v území.
3. Podpora inovativních projektů a jejich propagace.

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MASH jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?**Klíčová zjištění**

Na základě nám řídícími orgány svěřených intervencí na vybrané Programové rámce (IROP, PRV, OPZ a OPŽP) lze konstatovat, že k naplnění cílů a opatření strategie došlo pouze částečně. Je to dáno jednak metodickým pokynem pro použití integrovaných nástrojů (tvorbu SCLLD) a jednak možnostmi využití nástroje CLLD v operačních programech (IROP, PRV, OPZ, OPŽP), národních programech (vůbec) a krajských programech (vůbec). Tyto absence částečně nahrazujeme vlastními projekty, kdy MAS je nositel projektu.

MAS Hlinecko se snažilo naplnit svojí SCLLD různými projekty z různých zdrojů. Nejširší tematický záběr měl Program rozvoje venkova, ale nejvíce financí přišlo skrz Integrovaný regionální operační program. Zároveň jsme hledali možnosti podpory i mimo nám svěřené programové rámce.

Pokud bychom ale šli u SCLLD do větší podrobnosti v podobě jejich jednotlivých opatření, tak je bohužel nutné konstatovat, že u dvou opatření nedošlo k jejich žádnému naplnění, neboť MAS k tomu nemělo žádnou kompetenci a neexistoval pro CLLD žádný nástroj nebo finanční zdroj:

Opatření 3.1: Podpora bydlení pro všechny nebo Opatření 3.4: Technická infrastruktura

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?

Odpověď:

Dosahování cílů SCLLD prostřednictvím Opatření a Fichí Programových rámců má ve většině případů významné synergické efekty na naplňování ostatních cílů SCLLD, které nejsou jejich přímou součástí. Jednotlivé intervence jsou realizovány v rámci integrované strategie a vzájemně se doplňují napříč tematickými oblastmi, což umožňuje zesilující dopady nad rámec původně sledovaných cílů. Díky integrovanému a partnerskému přístupu dochází k nepřímým dopadům zejména v oblasti posilování spolupráce aktérů v území a zlepšování kvality života. Realizované intervence často vytvářejí předpoklady pro následné aktivity mimo Programové rámce, ať už prostřednictvím navazujících investic, sdílení know-how nebo lepší koordinace rozvojových záměrů.

Konkrétně se například jedná o podporu podnikání realizovanou prostřednictvím PRV (fiche 1 a 3), což přispívá nejen k ekonomickému rozvoji území, ale také k posilování zaměstnanosti a kvality života, což se pozitivně promítá do dalších cílů SCLLD. Podobně opatření zaměřená na vzdělávání (IROP) mají synergické efekty na rozvoj komunitního života, občanské vybavenosti i dlouhodobou konkurenceschopnost regionu. Investice do občanské infrastruktury a komunitních služeb (PRV, IROP, krajské zdroje) podporují sociální soudržnost a vytvářejí podmínky pro aktivní život obyvatel, a tím nepřímo přispívají i k dalším rozvojovým cílům. Významné synergické vazby jsou patrné rovněž mezi environmentálními intervencemi (OPŽP) a cíli v oblasti kvality života, atraktivity území a cestovního ruchu. Projekty zaměřené na komunitní, kulturní a prorodinné aktivity (OPZ), stejně jako aktivity na podporu zachování historie a památek (PRV), pak posilují místní identitu a společenskou soudržnost a vytvářejí přirozené vazby na cíle v oblasti podnikání, vzdělávání i kvality života.

Lze tedy konstatovat, že cíle naplňované v rámci Programových rámců nepůsobí izolovaně, ale vytvářejí vzájemně provázaný systém, v němž dochází k významným synergickým efektům při dosahování celkových cílů SCLLD MAS Hlinecko, včetně těch, které nejsou přímo financovány prostřednictvím Programových rámců.

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

Na území MAS/ORP jsou realizovány individuální projekty do velké míry. Dle seznamu zrealizovaných projektů bylo přes individuální výzvy zrealizováno na území ORP Hlinsko (22 obcí) celkem cca 130 projektů ve výši cca 615 mil. Kč (průměrná velikost projektu: 4,7 mil. Kč), a to jen skrz dotační zdroje IROP, OPPIK a OPŽP (přes PRV to není veřejně snadno dostupné a OPZ jsme nezjišťovali). Oproti tomu bylo zrealizováno na území MAS Hlinecko (18 obcí z ORP Hlinsko) přes integrované výzvy pouze cca 60 projektů s celkovou dotací

cca 43 mil. Kč (průměrná velikost projektu: 0,7 mil. Kč!), a to skrz IROP, PRV, OPZ a OPŽP (OPPIK nám nebyl zpřístupněn, v aktuálním období ale již můžeme částečně využívat jeho nástupce OPTAK).

Celkově tedy šlo do území Hlinecka přes integrovaný nástroj CLLD pouze cca 5-8 % (včetně možné odchylky) všech finančních prostředků, zbytek šel přes individuální výzvy OP. Na základě toho se pak nemůžeme divit, že regionální politika ČR prostě nefunguje, protože u individuálních výzev chybí:

- kontrola zaměření a regionální potřeby projektů (priority OP jsou celonárodní bez odrazu regionálních specifik);
- animace území ze strany ŘO (vše se omezuje pouze na školení, která ani neprobíhají v regionu);
- aktivní spolupráce ŘO a žadatel (ŘO čeká na to, kdo se do výzvy přihlásí, chybí jakákoliv cílená iniciace projektů v území);
- snaha o upřednostnění vybraných (často méně schopných) žadatelů (ŘO neupřednostňuje prvožadatele a čeká na to, kdo se přihlásí, což jsou obvykle ti silní, a to opakovaně. Tím si částečně i zajišťují sice dlouhodobou, ale neudržitelnou konkurenceschopnost na trhu, která je založena zejména na jejich dotační podpoře.).

Klíčová zjištění:

1. Částečné naplnění cílů a opatření strategie v rámci programových rámců.
2. Naplnění cílů a opatření strategie i vlastními projekty MAS.
3. Přínos individuálních projektů k naplnění cílů SCLLD.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

MAS Hlinecko se snažilo naplnit svojí SCLLD různými projekty z různých zdrojů. Nejširší tematický záběr měl Program rozvoje venkova, ale nejvíce financí přišlo skrz Integrovaný regionální operační program. Zároveň jsme hledali možnosti podpory i mimo nám svěřené programové rámce, a to vlastními projekty, kdy MAS je nositelem projektu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. MAS může významně přispět k rozvoji života na venkově, podpořit spolkové a komunitní dění, také k rozvoji podnikání v území a k zavedení nových či inovativních nápadů.
2. MAS vyhledává vhodné zdroje podpory pro jednotlivé žadatele v rámci operačních programů i mimo ně.
3. MAS má možnost volby podpory do oblastí, které jsou z hlediska místní znalosti považovány za potřebné.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Intervence Programu rozvoje venkova podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech tím, že jsou realizovány nové aktivity a kritéria věcného hodnocení zvýhodňují subjekty, které spolupracují.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Pokračování v podpoře kritérií věcného hodnocení u PR, které podporují spolupráci v území a nové aktivity	Průběžně v průběhu dalších výzev	Kancelář MAS, Výběrová komise	Realizováno ve výzvách PRV

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Míra přispění intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje je popsána níže.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Intervence realizované v rámci Programového rámce PRV přispěly k rozvoji místního území zejména v oblasti místní infrastruktury, podnikání a kvality života na venkově. Podpořené projekty byly zaměřeny na modernizaci a rozvoj infrastruktury, zavádění nových technologií v obcích a podporu živnostníků a malých podniků, zejména v oblasti výroby a prodeje regionálních produktů.

Významný přínos lze identifikovat rovněž v oblasti rozvoje života na venkově, a to prostřednictvím projektů zaměřených na úpravu veřejných prostranství a podporu kulturních a spolkových aktivit. Podle zprůměrovaných hodnocení členů fokusní skupiny došlo ke zlepšení úrovně služeb a místní infrastruktury, přičemž tento přínos byl hodnocen na pomezí kategorií spíše se zlepšily až rozhodně se zlepšily.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

☐	☐	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Projekty PRV jsou zaměřeny na rozvoj místní infrastruktury, každý projekt je pro území venkova přínosem (nová technologie v obci, podpora živnostníků a malých firem v oblasti prodeje reg. výrobků) a na podporu rozvoje života na venkově (veřejná prostranství, kulturní a spolkové činnosti apod.)

Zprůměrované odpovědi na tuto otázku od členů Focus group se pohybovali na hraně toho, že se přístup ke službám a místní infrastruktura spíše zlepšil nebo se nezměnil.

Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Programové rámce MAS se na podporu místních akcí nezaměřovaly.

Zprůměrované odpovědi na tuto otázku od členů Focus group se ale pohybovali na hraně toho, že se obyvatelé venkova spíše zapojovali do místních akcí nebo to bylo stále stejné jako dříve.

Obecně ale lze konstatovat, že akcí je oproti minulosti rozhodně více a tím pádem musí být atraktivnější, neboť si obyvatelé více vybírají, kam půjdou. Jsou období během roku, kdy se toho děje až příliš a lidé jsou někdy přesycení a tím pádem některé akce mají menší návštěvnost. Jako vhodný nástroj, jak tomu předcházet se osvědčilo zavádění kalendářů akcí.

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch

☐	☐	☐	☐	☐
obyvatelé venkova měli	obyvatelé venkova měli	obyvatelé venkova mají	obyvatelé venkova spíše	obyvatelé venkova

z místních akcí rozhodně prospěch	z místních akcí spíše prospěch	z místních akcí stejný prospěch jako dříve	neměli z místních akcí prospěch	rozhodně neměli z místních akcí prospěch			
Odpověď: Programové rámce MAS se na podporu místních akcí nezaměřovaly. Zprůměrované odpovědi na tuto otázku od členů Focus group se ale objevovaly zejména u toho, že obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve.							
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti							
Odpověď: Pracovní místo vzniklo u dvou projektů (100% splnění indikátoru „Počet nově vzniklých pracovních míst“ v PRV). Nicméně lze obecně konstatovat, že zejména podpora podnikatelských projektů vedla k nižší míře nezaměstnanosti (v %) v regionu.							
2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
8,2 %	7,0 %	5,0 %	4,0 %	3,0 %	4,0 %	3,5 %	3,0 %
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS							
Odpověď: Území MAS Hlinecko bylo rozšířeno o 1 obec (Otradov), počet obyvatel se ale zásadním způsobem nemění. Na rozšíření neměly vliv projekty SCLLD, ale spíše lepší spádovost do regionu Hlinecka.							
Klíčová zjištění:							
1. Projekty MAS mají povzbudivý efekt a pozitivní vliv na rozvoj venkova (nabídka nových služeb, nové infrastruktury)							

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech tím, že byly realizovány nové aktivity. Přispěly ke zkvalitnění služeb a podpoře podnikatelských subjektů, obcí, školských zařízení a místních spolků v území MAS. Kritéria věcného hodnocení zvýhodňovaly subjekty, které v území spolupracují.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. I nadále nastavovat kritéria věcného hodnocení výzev na podporu spolupráce v území a podporovat nové aktivity.
2. Intervence Programu rozvoje venkova podporují místní rozvoj ve venkovských oblastech. Přispívají ke zkvalitnění služeb a podpoře podnikatelských subjektů, obcí, školských zařízení a místních spolků v území MAS.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy spolku Místní akční skupiny Hlinecko, z. s. svěřena nejvyšším orgánu spolku Valné hromadě MASH.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

Na evaluaci se podíleli pracovníci MASH a fokusní skupina, která byla složena z členů Výběrové komise MAS (místní lídři, nositelé projektů napříč dotačními zdroji, zástupci organizací veřejného, soukromého i neziskového sektoru, zástupci cílových skupin projektů).

Zpracování ex post evaluace bylo časově náročné, problémem se jevil časový odstup. Zpracování přehledů výzev a finančního plnění bylo podkladem k dalšímu hodnocení. Účastníci Fokusní skupiny byli v předstihu před svým jednáním informováni o obsahu jednání.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MASH realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 13 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MASH

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Březen 2025	Duben 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Duben 2025	Květen 2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Květen 2025	Červen 2025	
Jednání Focus Group			18. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Červenec 2025	Srpen 2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Červen 2025	Červenec 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Červenec 2025	Srpen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Červenec 2025	Srpen 2025	
Jednání Focus Group			18. 6. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Červenec 2025	Srpen 2025	

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			27. 8. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			27. 8. 2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			

3.3 Manažerské shrnutí

Stručný popis strategie

Název: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020 (2023)

Platnost: 2014–2020 (2023)

Počet programových rámců: 4

Zaměření programových rámců:

- IROP – podpora cyklodopravy, rozvoj infrastruktury pro vzdělávání, výstavba a rekonstrukce dopravních terminálů a komunitních center,
- PRV – podpora venkovských podnikatelů, zemědělců, zpracovatelů regionálních produktů, zpracovatelů dřeva a majitelů lesů, neproduktivních investic v lesích (lesní stezky), obcí a spolků,
- OPZ – podpora sociálních služeb, příměstských táborů a sociálního podnikání,
- OPŽP – výsadba dřevin v extravilánu obcí v CHKO, výsadba dřevin v intravilánu obcí, vytváření a obnova ÚSES a protierozní opatření.

Oblast A – interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele CLLD

Příprava výzev - Potíže s přípravou výzev se vyskytly zejména v počátku období, postupně se spolupráce nejen s řídicími orgány zlepšila.

Proces vyhlášení výzev a příjem žádostí se zlepšil, výrazně se zmenšila chybovost. Osvědčili se nám osobní konzultace se žadateli.

Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů probíhaly převážně bezproblémově. Bezodkladně probíhalo i hodnocení, výběr a schvalování projektů ze strany orgánů MAS.

Změna v registrování podpořených a schválených žádostí PRV nenastala, platí termín finální registrace na ŘO SZIF. Nárůst zájmu žadatelů v PRV způsobil časově náročnější administrativní zpracování projektů, proto MAS již netrápila časová prodleva, jako u prvních výzev, protože v pozdějších výzvách k ní již nedocházelo.

Animační činnost (animace a komunikace) - Pravidelně byly informace k aktuálním dotačním titulům rozesílány zástupcům obcí, uveřejňovány v místním tisku, na webu MAS a rozesílány evidovaným zájemcům. Komunikace s řediteli škol probíhala pravidelně na setkáních ředitelů škol i při osobních návštěvách. Průběžně docházelo ke zvyšování odbornosti a vzdělávání projektového manažera avšak podpora při animaci šablon přešla do komerčního sektoru. Výhoda blízkosti pracovníka MAS pro místní školy zůstala a byla dle potřeb škol využívána.

Negativní zjištění – pro některé žadatele to byla vysoká náročnost zpracování žádosti o dotaci, porozumění pravidlům a požadovaným přílohám, složitá orientace v informačních portálech, kde se žádosti podávají.

Oblast B – Relevance SCLLD

Platnost východisek pro realizaci SCLLD a adekvátnost cílů a opatření aktuálním problémem v území MAS

MAS využila možnosti nového rozšíření aktivit pro realizaci SCLLD, např. přidání článku 20 v PRV (fiche 7), to umožnilo realizovat řadu drobných projektů v obcích.

MAS mohla aktivně přesunout finanční prostředky na realizaci potřeb SCLLD 2014-2020 (žádost o změnu dle možnosti) alokace do „atraktivnějších“ opatření, o které měli žadatelé zájem.

Ze strany žadatelů nebyl velký zájem o opatření IROP Cesty domů – cyklostezky (žadatelé se mimo jiné potýkali i s potřebným vyvlastněním pozemků), tak byl zrealizován pouze jeden projekt a proto byly finance přesunuty do opatření Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktura, kde byl větší zájem o realizaci projektů.

V PRV bylo z důvodu malého zájmu zrušeno opatření Atraktivní les a Technika pro les a dřevo a z důvodu nepříznivé situace vlivem Covidu 19 byla zrušena i Fiche 6 Spolupráce. Finance z těchto fichí byly přesunuty do nové Fiche 7 Podpora rozvoje života na venkově článek 20. V Zaměření fichí v PRV bylo vyhovující v případě podpory nezemědělského podnikání a po doplnění Fiche 7 i v případě podpory rozvoje života na venkově určené zejména obcím a spolkům

U opatření OPZ Sociální a komunitní služby byl malý zájem o projekty sociálních služeb, z důvodu, že zájemci nedosahovali na min. limit ZV. V OPZ bylo přínosné opatření na přijetí terénního sociálního pracovníka a opatření na konání příměstských táborů. Opatření na podporu sociálních podniků nebylo využito.

U opatření OPŽP Výsadba dřevin v CHKO nebyli zájemci dostatečně připraveni a nepodařilo se jim v termínu zajistit potřebné podklady, následně ŘO výzvu ukončil. Měli jsme tedy pouze jednoho úspěšného žadatele.

Do jaké míry mohou finance MAS přispět k řešení problémů v území MAS?

Opatření a cíle SCLLD odpovídají tematicky problémům a potřebám MAS. Výše alokace ale v jednotlivých opatřeních/fichích není zcela v souladu s předpokladem (některá opatření jsou čerpána více, jiná méně - změna i oproti předpokladu čerpání v dalších letech).

Ke komplexnímu vyřešení potřeb v území MAS není alokace v CLLD dostatečná, může přispět jen jako doplněk jiných dotačních možností a vlastních prostředků žadatelů. Podpora je zaměřena pouze na určitý typ potřeb. Alokace v našich výzvách přispívá dle zaměření k řešení těchto potřeb v území.

Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

V IROP bylo zaměření opatření po finančních přesunech správné, pro další období by bylo vhodné je rozšířit o podporu cestovního ruchu, kultury a hasičů. Podpora dopravních terminálů a komunitní infrastruktury se nejeví již tolik potřebná.

V PRV bylo zaměřeno fichí vyhovující v případě podpory nezemědělského podnikání a po doplnění Fiche 7 (článku 20) i v případě podpory rozvoje života na venkově určené zejména obcím a spolkům. Pro další období se nejeví již tolik potřebné fiche pro podporu zemědělského a lesního podnikání.

V OPZ bylo přínosné opatření na přijetí terénního sociálního pracovníka a opatření na konání příměstských táborů, i když byla jejich realizace negativně ovlivněna situací s COVID 19. Opatření na podporu sociálního podniku nebylo využito.

V OPŽP jsme měli pouze jednoho úspěšného žadatele, další čtyři vzhledem k náročnosti pravidel a požadavků neuspěli. Z důvodu změny pravidel v dalším období nepředpokládáme zájemce o podání projektu.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Stav realizace SCLLD k 31. 12. 2024

Vyhlášení výzev ze všech OP+PRV probíhalo dle harmonogramu a předpokladů finančního plánu. Žadatelé byli během konzultací upozorňováni na udržitelnost projektů, tak aby byl předpoklad zajištění realizovaných projektů v době udržitelnosti. Byly zaznamenány pozitivní efekty různého charakteru z důvodu realizace projektů. MAS zveřejňovala úspěšně zrealizované projekty za účelem inspirace nových žadatelů (web, tisk, média). MAS zájemcům o podání žádosti o dotaci i žadatelům nabízela možnost proškolení a osobní konzultace.

Velice pozitivně je vnímán povzbudivý efekt v důsledku realizace projektů prostřednictvím MAS a jejich pozitivní vliv na rozvoj venkova (nabídka nových služeb, nové infrastruktury).

Negativním zjištěním se jeví nepřipravenost některých žadatelů, neboť ti žadatelé měli zájem o realizaci projektů, ale neuspěli z důvodu nedostatečné přípravy projektů a podkladů a příloh k nim.

Shrnutí navrhovaných opatření/doporučení

- Konzultacemi se žadateli zlepšovat jejich připravenost.
- Nabízet žadatelům stále a místně dostupné poradenství ohledně podání žádosti o podporu.
- Stále se snažit o větší informovanost potenciálních žadatelů a inspiraci nových žadatelů prezentací již zrealizovaných projektů.
- Za účelem podpory spolupracujících subjektů v území a jejich zvýhodnění i nadále dle možností nastavovat příslušná kritéria výzev.
- Pro efektivní využití přidělených finančních prostředků a uspokojení potřeb v území je třeba mít i do budoucna možnost aktivního přesunu alokace do jiných opatření - úpravy finančního plánu + úpravy indikátorů (jejich zvýšení i snížení dle opatření).

Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Plánování hodnot indikátorů bylo v tak dlouhém časovém horizontu velice náročné, proto muselo v průběhu realizace docházet ke změnám. Podporu investičních projektů lze dobře plánovat za předpokladu znalosti dotačních podmínek a potřeb v území. Podmínkou úspěchu je rovněž jistota financování a příznivá ekonomická situace. Díky možnosti provést změnu se dá říct, že realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců přispěla k dosahování indikátorů zcela, protože indikátory byly stanoveny podle potřeb v území a zájmu potenciálních žadatelů.

Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Žadatelům byl účel intervence znám ještě před podáním žádosti o podporu, proto dokázali zhodnotit, zda je pro ně projekt potřebný. Lze tedy říct, že intervence splnily svůj účel.

Malý počet vybraných, ale nerealizovaných projektů vypovídá o kvalitním výběru životaschopných projektů. Nerealizované projekty v PRV měly různý důvod, ve dvou případech žadatel přehodnotil priority v rámci svých plánovaných aktivit a v ostatních případech šlo o nesplnění podmínek programu ze strany žadatele.

Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Ve všech programových rámcích byly finanční prostředky využity smysluplně a účinně, Podíl nevyužitých prostředků byl nízký, bylo využito i bonusů za čerpání (PRV). Neočekávané pozitivní či negativní efekty se objevují v projektech spíše komunitního charakteru (OPZ).

Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Projekty realizované z IROP, PRV (s výjimkou fiche 6, kde se žádný projekt nerealizoval a fiche 4, o kterou neměli žadatelé zájem) a OPZ (podpora sociálního podnikání, kde se nepodařilo najít vhodného žadatele) a OPŽP (kde byl realizovaný ze všech opatření pouze jeden projekt) přispívaly k naplňování specifického cíle dané fiche nebo opatření.

Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

K dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD dochází ve vysoké míře, a to díky:

1. Podpoře/zvýhodnění spolupráce v regionu - nastavení ve věcném hodnocení výzev
2. Nenahraditelným efektům LEADER/SCLLD v území MAS, tj. přidaná hodnota pro území MAS spočívá v přímé komunikaci pracovníků MAS se žadateli/potencionálními zájemci o podání žádosti o dotaci a jejich podpoře. Důležitá je znalost území MAS a dostupnost MAS v území.
3. Podpoře inovativních projektů a jejich propagaci.

Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Na základě nám řídícími orgány svěřených intervencí na vybrané Programové rámce (IROP, PRV, OPZ a OPŽP) lze konstatovat, že k naplnění cílů a opatření strategie došlo pouze částečně. Je to dáno jednak metodickým pokynem pro použití integrovaných nástrojů (tvorbu SCLLD) a jednak možnostmi využití nástroje CLLD v operačních programech (IROP, PRV, OPZ, OPŽP), národních programech (vůbec) a krajských programech (vůbec). Tyto absence částečně nahrazujeme vlastními projekty, kdy MAS je nositel projektu.

MAS Hlinecko se snažilo naplnit svojí SCLLD různými projekty z různých zdrojů. Nejširší tematický záběr měl Program rozvoje venkova, ale nejvíce financí přišlo skrz Integrovaný regionální operační program. Zároveň jsme hledali možnosti podpory i mimo nám svěřené programové rámce.

Pokud bychom ale šli u SCLLD do větší podrobnosti v podobě jejich jednotlivých opatření, tak je bohužel nutné konstatovat, že u dvou opatření nedošlo k jejich žádnému naplnění, neboť MAS k tomu nemělo žádnou kompetenci a neexistoval pro CLLD žádný nástroj nebo finanční zdroj:

Opatření 3.1: Podpora bydlení pro všechny a Opatření 3.4: Technická infrastruktura

Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Intervence Programu rozvoje venkova podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech tím, že byly realizovány nové aktivity. Přispěly ke zkvalitnění služeb a podpoře podnikatelských subjektů, obcí, školských zařízení a místních spolků v území MAS. Kritéria věcného hodnocení zvýhodňovaly subjekty, které v území spolupracují.