



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace
Strategie komunitně
vedeného místního rozvoje pro
programové období 2014–2020 (2023)
Místní akční skupiny Hlinecko, z.s.**

6. 2. 2019

Verze 1



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	10
Oblast B – Relevance SCLLD	20
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	21
Zdroje dat/informací	25
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	25
Odpovědi na evaluační podotázky	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	27
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	27
Zdroje dat/informací	28
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	28
Odpovědi na evaluační podotázky	28
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	29
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	30
Zdroje dat/informací	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	30
Odpovědi na evaluační podotázky	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	32
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	32
Zdroje dat/informací	32
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	37
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	46
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	47
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	48
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	48
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	49
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	50
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	50
Zdroje dat/informací	50
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	51
Odpovědi na evaluační podotázky	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	51
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	51
Zdroje dat/informací	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	52
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	53
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Odpovědi na evaluační podotázky	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	56
3.1 Evaluační postup	56
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	56

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	18
Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	21
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlinecko	24
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace – čerpání ukončených projektů do 31. 12. 2018.....	44
Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MASH ..	56

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CLLD	- Komunitně vedený místní rozvoj
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IP	- Interní postupy
IROP	- Integrovaný regionální operační program
KS	- Krajské sdružení Národní sítě místních akčních skupin ČR
KS MAS PAK	- Krajské sdružení místní akčních skupin Pardubického kraje
MAP	- Místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MASH	- Místní akční skupina Hlinecko, z.s.
MMR	- Ministerstvo pro místní rozvoj
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP	- Operační program/programy
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PAK	- Pardubický kraj
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
PS	- Pracovní skupina
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje

SFDI	- Státní fond dopravní infrastruktury
SPRSS	- Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb
SZIF	- Státní zemědělský intervenční fond
VH	- Věcné hodnocení
VK	- Výběrová komise
ZV	- Způsobilé výdaje
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoP	- Žádost o platbu

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD Místní akční skupiny Hlinecko, z.s. (dále jen MASH) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MASH v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MASH provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v oblasti A).

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých PR,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MASH v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů PR SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MASH

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD MASH,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je MASH jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014–2020 (2023).

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MASH provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MASH podíleli pracovníci MAS.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Pracovník MAS
Ing. Olga Ondráčková	Manažerka pro realizaci strategie
Ing. Lenka Šustrová	Projektová manažerka
Iva Groulíková, DiS.	Administrátorka

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MASH se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MASH využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCCLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MASH hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	• Servis pro MAS (zasílání aktuálních info + zveřejnění na webu ze strany NS MAS- všechny OP i PRV) • Dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni Pardubického kraje (IROP, PRV) • Detailní školení ze strany ŘO (zejména OPZ)	• Díky malému počtu zapojených MAS dost slabá a podceněná podpora + komunikace ze strany ŘO OPŽP- chyběly vzory, příklady, školení, výklad • Časté změny, aktualizace souvisejících pravidel (všechny OP+ PRV)	• Negativním vlivům, které MAS nemůže sama ovlivnit, není jak se vyhnout
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	• Srozumitelné vzory výzev (OPZ, IROP, PRV - výzvy + vzory fichí) • Dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni Pardubického kraje (předávání zkušeností)- IROP,PRV • Výborný servis (osobní konzultace výzev, školení, poradenství) ze strany OPZ a IROP • Očekávaný, lety ověřený a nepřekvapující postup ze strany PRV výzev vůči MAS (velké zjednodušení)	• Slabá a podceněná podpora/poradenství OPŽP pro MAS, málo podkladů, příkladů pro eliminaci chyb • Malý počet zapojených MAS, nebylo s kým se mezi MAS poradit (OPŽP) • Některé výzvy nebyly procesně dobře schváleny ze strany ŘO- v průběhu hodnocení se vyskytly problémy s administrací (OPZ, OPŽP)	• Negativním vlivům, které MAS nemůže ovlivnit, není jak se vyhnout • MAS může apelovat na zást. Výboru KS v NS a členy PS (zodpovídá manažer pro realizaci strategie/ proj. manažer)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	• Vzory dokumentů ze strany ŘO (OPZ, IROP, OPŽP) • Velká volnost MAS při stanovení hodnotících kritérií na míru MAS (ze strany PRV)	• Malá možnost stanovení vlastních pref. kritérií (OPŽP, OPZ i IROP) - absolutní neakceptace metody LEADER a specifických podmínek v daném území, kopírování hod. kritérií OP • Protichůdné možnosti výběru kritérií PRV versus ostatní OP (např. pro PRV krit. přijatelné, pro jiný OP zcela nepřijatelné)	• Negativním vlivům, které MAS nemůže sama ovlivnit, není jak se vyhnout • MAS může apelovat na zást. Výboru KS v NS a členy PS (zodpovídá manažer pro realizaci strategie/ proj. manažer)
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	• Zcela bezproblémové schválení, Představenstvo MAS má jasné priority podpory jednotlivých OP (v rámci možných limitů a aktivit OP/PRV)		

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	- Existující vzory pro IROP, OPZ a OPŽP - eliminace vlastní kreativity MAS - Konfrontace - dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni Pardubického kraje	- Nezájem o schvalování korektnosti IP ze strany PRV. MAS připraví IP, ale nikdo negarantuje (jako např. garantuje u IROP), že IP někdo odsouhlasí a jsou v souladu s pravidly - Neustálá a častá aktualizace pravidel - vazba na úpravu IP (všechny OP), stále dílčí aktualizace/změny u vyhlášení výzev + příloh - V IP je někdy povinně „mnoho“ různých detailních/dílčích termínů od-do. Pro MAS by bylo přijatelnější dodržovat jen celkovou dobu hodnocení od-do (ne po jedn. dílčích krocích = velmi svazující) -IROP, OPZ	- Tlak na jednotlivé OP-prostřednictvím KS MAS co je „povinné zveřejnit“ a co je naopak „dobrovolné“ (Zodpovídá předseda MAS/manažer pro real. SCLLD/projektový manažer)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- Web MAS (podklady k výzvám a jejich průběh) jsou zveřejňovány na www.mashlinecko.cz - Krátké šoty kabelová televize KIS k výzvám jsou zveřejněny a 24 hodin denně přístupny na: http://www.ahp.cz/videoscategory/mas-obce/ - Zpravodaj MAS Hlinecko (mimo tištěné verze dodané všem obcím, veřejnosti i osobně zastupitelům všech obcí) je zveřejněn i v el. formě na webu MAS: http://www.mashlinecko.cz/?id=logo_publicita_zpravodaj, - Sběr kontaktů zájemců o jednotlivé OP/PRV mimo termíny výzev, jejich následná akt. informovanost (kontaktuje je MAS, pokud je výzva- nemusí hlídat)	Alibistický/nejasný postoj všech řídicích orgánů v důsledku GDPR v tom, co se původně po MAS požadovalo uveřejnit (v minulých výzvách), a je požadováno nově stylem: MAS MUSÍ/MŮŽE/uveřejnit	- Tlak na jednotlivé OP, aby jasně sdělili rozsah a formu, co je „povinné zveřejnit“ a co je naopak „dobrovolné“ (Zodpovídá manažer pro real. SCLLD/projektový manažer/administrátor)

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>		- Často je pro MAS problematické se dobrat rychlé odpovědi na dotaz - Dostatečně předem někdy MAS neinformuje ŘO o termínu hodnocení projektů pro případnou osobní kontrolu (důvodem je ale max. snaha najít u Výb. komise společný a co nejkratší termín k hodnocení)	PRV- ne zcela plnohodnotná konzultace ve vazbě MAS- RO SZIF, vždy

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Příprava výzev byla díky dohodnuté automatické a velmi dobré spolupráci NS MAS ČR s jednotlivými ŘO (časté aktualizace, přeposílání upozornění na aktuality apod.) na MAS poměrně hladká. První výzvy + podklady byly nejsložitější, učily se obě strany (MAS i pracovníci ŘO).

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	- Servis pro MAS - zasílání aktuálních info + zveřejnění na webu ze strany NS MAS (všechny OP i PRV) - Dobrá spolupráce MAS mezi sebou na úrovni Pardubického kraje (IROP, PRV) - Vzory výzev (OPZ, IROP)		
<i>Školení</i>	- Detailní školení ze strany ŘO na každou výzvu (OPZ) - Stručná školení na několik výzev dohromady (IROP) - Stručné školení na nové výzvy OPŽP - až v roce 2018, kdy bylo rozšířeno čerpání na větší množství MAS	Ne příliš vstřícný postoj ŘO OPŽP vůči „první várce MAS“ (výsadba v extravilánu, likvidace invazních druhů rostlin) - NS MAS si vynutila alespoň základní školení, ale na některé dotazy nebyli prezentující OPŽP připraveni, výsledek byl velmi rozpačitý, školení nám příliš nepomohlo	Intenzivní tlak na ŘO (OPŽP) na dobrou informovanost ze strany NS MAS (aktivita pracovníků MAS na KS/výborech NS MAS ČR)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Zadání výzvy do MS/PF	- Podruhé již zadání výzvy do MS celkem bez problémů (OPZ, IROP, OPŽP) - Velmi dobře zpracované příručky k vytváření výzev do CSSF - Zadání prostřednictvím PF v PRV jednoduché a zcela bezproblémové, rychlá kontrola a odsouhlasení ze strany RO SZIF	Některé výzvy MAS byly špatně (s chybami) odsouhlaseny ze strany ŘO. Následovaly problémy, které celou administraci zdržely (OPZ, OPŽP).	- MAS nemá vliv na retrospektivu jednotlivých ŘO a na jednotlivé úkony v systému (všechny OP+PRV) - Tlak MAS na větší zodpovědnost/lepší kontrolu odsouhlasených výzev OP (BEZ CHYB) ze strany pracovníků ŘO (zodpovídá vedení MAS/manažer pro realizaci SCLLD ve vztahu k zastupující NS MAS)
Provádění změn ve výzvách	- Přehledný Helpdesk - Rychlé vyřízení změn		Lepší příprava výzev, dokonalejší studium podmínek a kontrola výzev projektovým manažerem
Příprava a realizace semináře pro žadatele	- Školení pro žadatele bylo vypsáno ke každé výzvě, možnost absolvování nebyla limitována, účastnit se mohl kdokoli, byly připraveny podklady, tipy na dobrou administraci - Samozřejmost školení pro žadatele u každé výzvy - Osobní/e-mailové konzultace se žadateli	- Někteří žadatele připravovali ŽoD pouze dle stručných prezentací, neprostudovali detailně ostatní podklady a přílohy (OPŽP) - I přes snahu podat co nejjednodušší informace ze strany MAS, nebyli schopni někteří žadatelé porozumět požadavkům podání ŽoD (všechny OP+PRV) - velmi složité	Na školeních dalších výzev pracovníci MAS více odkazují na povinné přílohy, pravidla, limity apod., více pracují s podklady k výzvě na webu MAS (manažer pro realizaci SCLLD, projektový manažer)
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Žadatelé, kteří vzali projekty vážně a zodpovědně, konzultovali nejasnosti postupně (ne na poslední chvíli) - CRR a AOPK reagují na rychle dotazy, které nebyla schopna zodpovědět MAS	- Mnoho žadatelů podcenilo rozsah zpracování podkladů pro podání ŽoD, zejména u složitých ŽoD a příloh (IROP, OPŽP a OPZ) byli ve finále ze svého „nadšení“ často odrazeni a žádost nepodali nebo ji nestihli zpracovat - Normální žadatel (v rámci MAS například FO- živnostník, nebo i jen „normální občan“ vlastníci a spravující les) „nemá šanci porozumět“ pravidlům, která jsou formulována ne v českém, ale v „dotačním jazyce“ - Sami pracovníci MAS mají být	Při školení zástupci MAS kladou na žadatele větší důraz na dobré prostudování podkladů k výzvám (manažer pro realizaci SCLLD, projektový manažer)

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		kompletními „odborníky na pravidla všech OP i PRV“, což v malých MAS nelze zajistit	
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	Pouze u prvního kola- proběhlo bezproblémově		
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- Ze strany MAS snaha o max. servis žadatelům různými cestami: Webové stránky www.mashlinecko.cz - Krátké šoty kabelové televize KIS http://www.ahp.cz/videoscategory/mas-obce/ - Aktuální výzvy- avíza - Zpravodaj MAS Hlinecko (tištěná verze) i el. verze http://www.mashlinecko.cz/?id=logo_publicita_zpravodaj, - Samozřejmost školení pro žadatele u každé výzvy - Osobní/e-mailové konzultace se žadateli		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Nepřipravenost ŘO na velký nápor výzev/pomalé schvalování (zejména u prvních výzev), vzájemná nezkušenost/chybovost pracovníků ŘO i pracovníků MAS. Někdy podcenění/laxnost žadatelů (přes všechny možné nabídky informací v rámci výzev) z důvodu „utopení se“ ve velkém množství informací a neschopnosti rozlišit podstatu z mnohastránkových dokumentů. Některé projekty nebyly z důvodu složitosti a neporozumění požadavkům /překvapení díky rozsahu zpracování na poslední chvíli podány.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	- OPZ - jako jediný OP učinil nabídku pro MAS stylem: hodnotitelé- naučte se, ptejte se, vyzkoušejte si to - PRV - nebylo nutné detailně školit, protože MAS si mohla sama kritéria VH stanovit - malé množství chyb a dotazů na ŘO	- Zástupci IROP a OPŽP žijí v představě, že po přečtení pravidel a příloh jsou pracovníci MAS odborníci, ale nejsou - IROP, OPŽP- větší množství chyb hodnotitelů (FN,P+VH) díky mnoha nejasnostem/jinému pochopení a výkladu pravidel	MAS může pouze „požadovat“ prostřednictvím NS MAS podrobnější školení v IROP a OŽP (vedení MAS a manažer pro realizaci SCLLD)
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	IROP, OPŽP a PRV - možnost doplnění	U OPZ velký problém - některá neopravitelná kritéria, kdy MAS nemůže vyzvat k odstranění i evidentně formální chyby (např. špatný kurz EUR)	MAS může pouze „požadovat“ prostřednictvím NS MAS tlak na zjemnění přístupu ŘO (možnost opravy nebo doplnění jako u jiných OP) v oblasti evidentně formálních chyb, které nemají vliv na kvalitu projektu (vedení MAS+ manažer pro realizaci SCLLD)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	- Nabídka databáze ext. hodnotitelů v oblasti OPZ ze strany NS MAS - Kolegialita ostatních MAS (poradily odborníky v OPŽP, které jsme v území i přes odborné org. jako AOPK, CHKO, ORP neměli)	Žádná nabídka externích hodnotitelů v oblasti OPŽP ze strany NS MAS (databáze) - dáno zřejmě malým množstvím MAS využívajících původně OPŽP (hubení invazních druhů rostlin a výsadba v extravilánu CHKO)	MAS může pouze „požadovat“ prostřednictvím NS MAS přípravu databáze hodnotitelů/poradců v OPŽP obdobně jako v OPZ (vedení MAS+ manažer pro realizaci SCLLD)
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Zcela bez problémů - předáno rychle nepodjatým členům VK ve vztahu k výzvě/projektům formou dat na flash disku + po podpisu et. kodexu (všechny OP+PRV)		
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce,	Všichni účastníci hodnocení (FN, P, VH) jsou maximálně flexibilní, členové VK si přebírají podklady oproti podpisu skoro okamžitě- maximální zkracování všech	Dostatečně předem někdy MAS neinformuje „v povinné lhůtě“ ŘO o termínu hodnocení projektů (IROP, OPZ) pro případnou osobní kontrolu	Zajistit větší volnost orgánům MAS při výběru žádostí (vedení MAS)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	Lhůt uvnitř procesu hodnocení MAS- (všechny OP i PRV)	ŘO. Důvodem ale není snaha někomu jakékoli kontrole zabránit, ale naopak max. snaha najít u Výb. komise společný a co nejkratší termín k hodnocení (nezdržovat)	
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Ze strany Výběrové komise bezproblémové, snaha zpracovat podklady i zápis v termínu jednání VK nebo bezprostředně po ní (všechny OP+PRV)		
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	MAS nemá zkušenosti s přezkumným řízením.		
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	MAS respektuje povinnosti v uveřejňování zápisů, projektů, dokumentace apod.	Alibistický/nejasný postoj všech řídicích orgánů v důsledku GDPR v tom, co se původně po MAS požadovalo uveřejnit (v minulých výzvách), nově často postaveno: MAS MUSÍ/MUŽE/uveřejnit	Tlak na jednotlivé OP, aby jasně sdělili rozsah a formu, co je „povinné zveřejnit“ a co je naopak „dobrovolné“ (Zodpovídá manažer pro real. SCLLD/ projektový manažer/administrátor)
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN+P a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	- Pokud byla výzva schválena ze strany ŘO plnohodnotně, nebyl problém s informací o hodnocení projektů v rámci FN+P a VH v MS 2014+ - U PRV aktuální info žadatelům e-mailem + zveřejnění seznamu podaných/doporučených/nedoporučených projektů na webu MAS		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	U OP (mimo PRV) možnost postoupení vybraných projektů ŘO „IHNEĐ“ (ŘO má lhůtu se těmto žádostem věnovat od data podání ze strany MAS), pro OPŽP, OPZ, IROP je možné nahrát „OKAMŽITĚ“ po doporučení ze strany MAS	Zásadní problém u PRV (oproti ostatním OP) je v období podání (termínu od-do) schválených projektů ze strany MAS. PRV NEMÁ TERMÍN NAHLÁŠENÍ PROJEKTŮ prostřednictvím PF OD-DO, existuje pouze info o nejzazším termínu podání	Tlak na PRV, aby došlo k možnosti registrovat již podpořené a schválené projekty bez jakékoli prodlevy a čekání na umožnění evidence ze strany ŘO na Portálu farmáře (Zodpovídá vedení MAS/manažer pro realizaci SCLLD)

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP, PRV, OPZ, OPŽP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		žadatele/MAS ve výzvě (to je ale datum jen jednoho dne, které je „zaručeno“). Pokud má MAS připraveny projekty k registraci měsíc předem, nemůže je registrovat (žadatelé/MAS nemohou prostřednictvím PF registrovat již odsouhlasené projekty a čekají na možnost registrace). MAS ale ani nemůže garantovat žadatelům termín registrace než finální (nejzazší datum registrace)- na PRV bylo sděleno, že „otevřou možnost registrace (přesně nejsou schopni určit kdy) asi tak 14 dnů předem, ale SZIF se stejně nebude projekty zabývat dříve (než je nejzazší termín podání ŽoD na SZIF). Z tohoto titulu vidíme systém PRV- PF jako pro MAS „neefektivní“ a „zdržující délku administrace“ - v roce 2018 to bylo cca 6 týdnů prodlevy, kdy již byly projekty ze strany MAS připraveny, ale ze strany SZIF neadministrativně • Na straně jedné je požadováno po MAS, aby plnila finanční limity výzev- zazávazkování projektů PRV, ale není jí umožněno zrychlení procesu	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Hodnocení projektů bylo v případě správně spuštěné výzvy z hlediska administrativy dále (bez chyb ze strany MAS a bez chyb ze strany ŘO) zcela bezproblémové. Naopak oproti předpokladům velmi zrychlené. Ze strany Výběrové komise a Představenstva byla snaha urychlit maximálně hodnocení všech OP+PRV, vybrané projekty odsouhlasit a předat projekty k ZoZ.

Pouze u PRV „není možnost podat projekty hned“ a MAS, přesto, že administraci v roce 2018 měla hotovou, připravenou, odsouhlasenou, čekala více než měsíc na „otevření registraci na Portálu farmáře a následné administrace“.

Na straně jedné má MAS povinnosti „zazávkovat“ projekty z hlediska finančního plánu „co nejrychleji“, a to v nejzazších termínech (říjen daného roku). Na straně druhé čeká MAS měsíc na registraci projektů, které už má vyhodnoceny, registrace je „otevřena“ u PRV povinně 2 týdny před nejzazším možným termínem odevzdání ŽoD na SZIF. MAS je ale díky rychlému hodnocení v rámci PRV je schopna registrovat projekty dříve, což jí není umožněno jako v jiných OP (lze ihned).

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	Maximální nabídka informovanosti o možnostech podání projektů - web MAS, zpravodaj, info členům MAS, kabelová televize (všechny OP+PRV), osobní konzultace	Žadatelé podceňují ČASTO rozsah ŽoD a příloh, řeší věci na poslední chvíli (žadatelé si často vymezí poslední týden v době podání ŽoD o podání jejich projektu, ale	Myšlení žadatelů i přes upozornění na školeních zástupci MAS nemůže ovlivnit
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	- Web MAS www.mashlinecko.cz - Přímá komunikace s žadateli (pokud MAS zná potenciální žadatele - vede databázi a oslovuje je v rámci přípravy/vyhlášení výzvy)	Občas se stává, že žadatelé se dovídají o možnostech „po ukončení výzvy“	Lepší publicita o možnostech nabídky dotačních titulů MAS v jednotlivých obcích (zodpovídá administrátor MAS)
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	www.mashlinecko.cz v sekci výzvy (pro již vytipované zájemce) www.mashlinecko.cz v sekci aktuality - pro nové zájemce		
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	Vedení databáze kontaktů potenciálních žadatelů v době nevyhlášených výzev/jejich kontaktování v době vyhlášených výzev- pozvánka na seminář, upozornění na vyhlášení výzvy na webu MAS apod.	- Existují žadatele, o kterých nevíme a proto je neumíme vyzvat k prostudování podkladů, konzultacím nebo návštěvě semináře - Potenciální žadatelé jsou přes všechny informační kanály, kde je sdělena možnost podání ŽoD nebo konzultace „opatrní a nedůvěřují této možnosti“	
Animace škol	- Zapojily se 3 základní školy z celkového počtu 9 - Zapojily se 4 mateřské školy z celkového počtu 7	Některé školy (zástupci) i velmi dobře spolupracující v jiných oblastech naprosto jednoznačně bez „hloubkového zjištění bezplatné nabídky ze strany MAS“ se předem domluvily s firmami, se kterými	- Lepší komunikace s řediteli škol a vysvětlení práce MAS při animaci šablon - Zlepšení odbornosti a vzdělávání projektové manažerky v oblasti projektů zjednodušeného financování, aby MAS

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	• Zapojily se 2 střediska volného času • Velmi pozitivním prvkem je využití nabídky spolupráce MAS pro MŠ a SVČ, které neměly předchozí zkušenost s evr. fondy vůbec • Školy neměly „již navázanou spolupráci s poradenskou agenturou“ a zjistily, že MAS je plnohodnotným spolupracovníkem (zdarma dodavatelem, na kterého se mohou vždy obrátit, bezplatně a aktuálně)	spolupracovaly v minulosti • Obcím (zřizovatelům škol) bylo úplně jedno, zda jejich příspěvkové organizace platí finance poradenským agenturám nebo využívají bezplatnou pomoc MAS. Výše financí, které platily školy z rozpočtů zřizovatelských organizací (obce) za najaté agentury zřizované organizace pro ně nebyly podstatné.	mohla konkurovat poradenským agenturám

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD, neopomeňte prosím případné různé aktivity animačních činností v rámci jednotlivých programových rámců.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčovými závěry jsou:

- Zlepšení informovanosti o možnostech nabídky dotačních titulů MAS v jednotlivých obcích (zodpovídá administrátor MAS),
- Zlepšení komunikace s řediteli škol a vysvětlení práce MAS při animaci šablon,
- Zlepšení odbornosti a vzdělávání projektové manažerky v oblasti projektů zjednodušeného financování, aby MAS mohla konkurovat poradenským agenturám.
- Velká výhoda - blízkost pracovníka MAS pro školy (denně dostupný, i drobnosti se dají řešit osobně)

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MASH.
- 2) soulad zaměření SCLLD MASH s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MASH vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

- 1. Jdeme správným směrem?**
- 2. Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?**
- 3. Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?**
- 4. Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?**
- 5. Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?**

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MASH ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MASH ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MASH zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby	APP - Problém/potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
	Malý zájem obyvatel a flexibility dojíždět za prací	Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Další zpřísnění a rušení přechodů chodců ze strany Policie ČR = neočekávaná přeběhnutí chodců (ohrožení bezpečnosti) = nehody	• budování obslužných pěších/cyklostezek mezi obcemi i místními částmi, • instalace bezpečnostních prvků na komunikace, • vybudování dopravního terminálu (autobus, vlak, cyklo a parkoviště). • vybudování chodníků v obcích, zejména u silnic I. a II. třídy, • vybudování odpočinkových zón a parkovacích ploch.	Opatření IROP 1: Cesty domů	3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS
	Špatný stav místních komunikací a příslušenství včetně nebezpečných míst pro přechod (i nedostatečné osvětlení, chybějící chodníky)	Investice do zvýšení bezpečnosti pohybu osob na obcích prostřednictvím dotací ČR i EU			Opatření IROP 1: Cesty domů	3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS
	Chybějící úseky cyklostezek a tras cyklo-pěší pro dopravu obyvatel (obec- místní část, obec-obec), omezená četnost dopravy autobusové a železniční				Opatření IROP 1: Cesty domů	3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS
	Nedostatečná sociální infrastruktura (zaměstnávání zdravotně znevýhodněných, minimální možnost sociálního bydlení v regionu, absence tréninkových bytů a krizových služeb, nedostatek míst v domovech pro seniory a domovech s pečovatelskou službou)	Využití dotační politiky státu a Evropské unie		• vybudování komunitního centra v oblasti sociálních služeb • nákup specializovaných pomůcek pro práci s klienty • výstavba bydlení pro širokou skupinu osob ohrožených sociálním vyloučením.	Opatření IROP 3: Komunitní a sociální infrastruktura	3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby	APP - Problém/potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Nerušení škol v malých obcích (dotace obcí)	Nedostatek odborníků v technických profesích (zrušení středního odborného školství)	Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Nedostatek financí na investice a zlepšení zázemí i vybavení vzdělávacích zařízení	- vybavení nových učeben pomůckami, - výměna zastaralé techniky, - nákup pomůcek pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami, - vybudování venkovních učeben, - rekonstrukce a dovybavení učeben,	Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS
Dobré vybavení škol výpočetní technikou	Nutnost vnitřních rekonstrukcí (třída, učebny, sociální zařízení, laboratoře,...)			- vybudování centra přírodovědeckého a technického vzdělávání, - vybavení nových učeben pomůckami, - rekonstrukce objektu pro učňovské školství, - centrum celoživotního vzdělávání. - dovybavení škol ve vazbě na řemesla a podporu technického vzdělávání v MŠ i ZŠ,	Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS
Pestrá nabídka volnočasových aktivit dětí	Malá orientace škol na řemeslnou zručnost a technické obry, chybějící technické střední školství			podpora využití IT technologií při výuce, podpora výuky cizích jazyků, spolupráce s rodiči,	Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS
	Nedostatečná připravenost na přítomnost hendikepovaných dětí a studentů				Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS
	Chybějící třídy a vybavení pro děti se zvláštními potřebami v mateřských školách				Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti	2. Podpora vzdělávání v naší MAS
Udržované a živé tradice řemeslné výroby	Neexistence stále tržnice v Hlinsku	Využití dotační politiky státu a Evropské unie		- podpora rozvoje regionální značky „Kvalita z Hlinecka“ - vznik prodejen regionálních výrobků "Kvalita z Hlinecka" nebo sekci v obchodech, síťování místních dodavatelů - úprava prostor pro nabídku regionálních produktů	Fiche PRV 1: Kvalita z regionu Hlinecka	Opatření 1.5 Regionální produkty
Zavedená regionální značka „Kvalita z Hlinecka“		Dobrá prezentace ČR jako turistické destinace se zaměřením na řemesla, tradice a čistou přírodu			Fiche PRV 1: Kvalita z regionu Hlinecka	Opatření 1.5 Regionální produkty
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Změna podpory zemědělců ze strany EU v oblastech s nepříznivou nadmořskou výškou	nákup moderních technologií zemědělců k obhospodařování zemědělské půdy.	Fiche PRV 2: Konkurenceschopný zemědělec	Opatření 1.2 Zemědělství
Stabilita zavedených malých a středních firem	Nevyužití staré průmyslové a zemědělské areály	Rozvoj inovací ve firmách díky finanční podpoře EU		- rekonstrukce prodejen v obcích, - podpora krátkých dodavatelských řetězců, - modernizace zařízení poskytujících služby, zateplení, úspory na provozu, - Modernizace pokojů a příslušenství (ubytovací a stravovací zařízení) - Rekonstrukce stávajícího zařízení a přístavění dalších pokojů - Rozšíření služeb zákazníkům (wellness)	Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel	Opatření 1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti
	Nedostatek větších volných ploch a objektů pro podnikání, klíčové investory a větší firmy	Systematická podpora ČR (MŠMT, MPO, Hosp. komora) ve spolupráci firmy + školství			Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel	Opatření 1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		- Venkovní zázemí pro hosty, dětské hřiště - Nákup odborného vybavení (např. pro včelaře) - Nákup výpočetní techniky a softwaru - Nákup strojů pro zrychlení a zkvalitnění výroby (např. truhlárna) - Vybavení pro inovovanou výrobu - Rozšiřování výrobních prostor - Úprava firemní kotelny na eko-kotelnu - Nákup nové technologie pro rozšíření výroby - Nákup technologie pro	Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel	Opatření 1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby	APP - Problém/potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
				potravinařskou výrobu (např. na zpracování sýrů)		
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Nevyhovující stav lesních cest a nedostatek odpočinkových míst v přírodě	•opravy lesních a polních cest	Fiche PRV 4: Atraktivní les	Opatření 4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		•nákup kvalitní lesní techniky,; • Zkvalitnění přístupu pro lesní hospodářství (lesní a polní cesty)- • Nákup techniky na údržbu lesa	Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo	Opatření 1.6 Lesnictví
		Využití dotační politiky státu a Evropské unie			Fiche PRV 6: Spolupracující MAS	Opatření 1.4 Cestovní ruch a služby
Dobré podmínky a služby pro seniory a zdravotně hendikepované (sociální služby, zdravotní služby, prevence bezpečnosti, kulturní vyžití, speciální programy)	Malá chuť poskytovatelů zlepšovat služby v málo zalidněných lokalitách (místní části)	Využití zdrojů EU pro dobudování chybějících sociálních zařízení a jejich následnou podporu		• zajištění chybějících typů služeb pro hendikepované osoby (100%),	Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby	2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech
Protidrogová prevence, prevence kriminality, přednášková osvěta pro děti a mládež a opatrnost na sociálních sítích, ale i prevence pro seniory (krádeže, nabídky „šmejdů“)	Postupný rozvoj drobné kriminality a distribuce drog u mládeže a kyberšikany a u seniorů důvěra v podvodníky				Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby	2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech
Existence firem s chráněnými pracovními místy		Využití dotační politiky státu a Evropské unie		• vytvoření chráněných pracovních míst, • spolupráce ORP s podnikatelskými subjekty v oblasti sociálního podnikání	Opatření OPZ 2: Podpora sociálního podnikání	2.3.1 Zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech
Jedno z nejlepších životních prostředí v ČR - kvalitní zdroje pitné vody, celoročně nízký stav emisí v ovzduší				•výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. •zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,	Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina
Ochrana vzácných rostlin a živočichů v území v CHKO i v přírodních památkách a rezervacích					Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina
	Opomíjená potřeba nutnosti ochrany přírody (ÚSES, protierozní opatření)	Využití dotační politiky státu a Evropské unie		•revitalizace stromořadí, •výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. •zlepšování stavu lesů, vysazování obecních lesů, alejí a větrolamů, •zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích,	OPŽP 2 Realizace ÚSES	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina

Silné stránky	Slabé stránky	Příležitosti	Hrozby	APP - Problém/potřeba	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
				obcí, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,		
	Opomíjená potřeba nutnosti ochrany přírody (ÚSES, protierozní opatření)	Využití dotační politiky státu a Evropské unie		- výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. - zlepšování stavu lesů, vysazování obecních lesů, alejí a větrolamů, - zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,	OPŽP 3 Protierozní opatření	Opatření 4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina
Málo obnovovaná a doplňovaná zeleň v obcích		Využití dotační politiky státu a Evropské unie	Nárůst další administrativy ze strany obcí vůči státu a menší možnost se věnovat vlastnímu regionu	- údržba obecní zeleně, - údržba stromů v obci a památných stromů, - revitalizace stromořadí, - výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. - zlepšování stavu lesů, vysazování obecních lesů, alejí a větrolamů, - zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,	OPŽP 4 Zeleň v obcích	Opatření 4.2: Dobré a ekologické životní prostředí v obcích a městech
Málo odpočinkových míst v obcích (park, mobiliář, jezírko)				- údržba obecní zeleně, - údržba stromů v obci a památných stromů, - revitalizace stromořadí, - výsadba alejí a sadů s genofondovými druhy. - zlepšování stavu lesů, vysazování obecních lesů, alejí a větrolamů, - zvyšování podílu listnatých a jiných původních dřevin v lesích, obcích, zvyšování kvality zeleně s ohledem na klimatickou změnu,	OPŽP 4 Zeleň v obcích	Opatření 4.2: Dobré a ekologické životní prostředí v obcích a městech

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Hlinecko

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	8,69%	6,53%	5,03%	3,18%	2,22%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 372	2 348	2 334	2 288	2 364
Dokončené byty celkem	23	28	23	23	40
Trvalé travní porosty (ha)	4 056,28	4 050,38	4 062,91	4 062,73	4 062,10
Zemědělská půda (ha)	11 398,40	11 397,63	11 405,30	11 406,67	11 405,65
Lesní pozemky (ha)	7 125,20	7 127,32	7 148,51	7 159,50	7 163,53
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	277,19	277,38	274,57	274,54	273,69
Celková rozloha MAS	20 620,28	20 620,38	20 623,99	20 624,03	20 623,78
Počet obcí v území MAS	18	18	18	18	18
Celkový počet obyvatel MAS	18 841	18 914	18 836	18 773	18 768

Zdroj: Soubor dat ČSÚ pro MAS

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Došlo ke změnám v následujících oblastech SWOT analýzy:

SWOT analýza podnikání - Silné stránky: Existence firem s chráněnými pracovními místy – firmy s chráněnými místy v regionu stále existují, ale díky nízké nezaměstnanosti se potýkají s nedostatkem pracovníků a nemají tak zájem o podporu (rozvoj dalších pracovních míst) z OPZ, která byla plánovaná v SCLLD

Závěr: tato silná stránka bude odstraněna

SWOT analýza vzdělávání - Slabé stránky - Chybějící zařízení pro péči o děti do 3 let – v Hlinsku vznikla dětská skupina, která je financovaná z přímo z OPZ bez příspěví CLLD

Závěr: tato slabá stránka bude odstraněna

SWOT analýza oblasti život a lidé - Slabé stránky - Chybějící komunitní plán sociálních služeb – Střednědobý plán rozvoje soc. služeb byl k 31. 12. 2018 rozpracován a bude dokončen a projednán do 9/2019. Bude obsahovat jasnou specifikaci potřeb regionu.

Závěr: tato slabá stránka bude odstraněna, přibude silná stránka: Území zpracovalo a realizuje SPRSS

- Nedostatečná sociální infrastruktura (zaměstnávání zdravotně znevýhodněných, minimální možnost sociálního bydlení v regionu, absence tréninkových bytů a krizových služeb, nedostatek míst v domovech pro seniory a domovech s pečovatelskou službou) – v Hlinsku bylo vybudování sociálního bydlení, které bylo podpořeno z IROP

A následujících oblastech APP:

- vybudování dopravního terminálu (autobus, vlak, cyklo a parkoviště) - terminál je budován v Hlinsku vzhledem k velkému objemu fin. prostředků mimo CLLD
- výstavba bydlení pro širokou skupinu osob ohrožených sociálním vyloučením – sociální bydlení bylo vybudováno v Hlinsku mimo CLLD a financováno z IROP
- rekonstrukce a vybavení vnitřních prostor v objektech poskytujících soc. služby – realizováno z IROP mimo CLLD a jiných OP (např. OPŽP)
- vybudování komunitního centra v oblasti sociálních služeb – ztráta zájmu

o komunitní centrum v oblasti sociálních služeb, budou budována pouze komunitní centra, kde bude poskytování sociální práce • vytvoření chráněných pracovních míst - firmy s chráněnými místy v regionu se díky nízké nezaměstnanosti se potýkají s nedostatkem pracovníků a nemají tak zájem o podporu z OPZ, která byla plánovaná v SCLLD, • spolupráce ORP s podnikatelskými subjekty v oblasti sociálního podnikání – mezi podniky není zájem o sociální podnikání, u spolků se rozvíjí aktivity, ale mimo region MAS • vybudování centra přírodovědeckého a technického vzdělávání, centra celoživotního vzdělávání a rekonstrukce objektu pro učňovské školství – žadatel neuspěl ve výzvě IROP a CLLD má příliš malou alokaci, proto nebude realizováno • vytvoření skladu pomůcek pro hendikepované žáky a studenty – školy jsou díky inkluzi nuceny zajistit pomůcky samy • podpora vzniku pozice školního psychologa a kariérové poradenství – školy mohou financovat z projektů Šablony I a Šablony II
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
Odpověď: Z diskuze fokusní skupiny k problematice příležitostí a hrozeb SWOT analýzy území vyplynulo, že příležitosti i hrozby jsou aktuální i v roce 2019 a dále. Na straně druhé se objevily nové příležitosti pro realizaci některých projektů nebo jejich částí v rámci nových dotačních titulů ČR a Pardubického kraje (se silnou argumentací žadatelů: raději dostaneme menší procento dotace, ale s mnohem jednodušší administrací). <u>Závěr: Příležitosti budou doplněny o bod: Nabídka dotací ze strany ČR a PAK</u>
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?
Odpověď: Dle fokusní skupiny jsou rizika identifikovaná při tvorbě strategie stále platná. Dále byla nalezena nová rizika, a to: *Menší zájem žadatelů o podání předpokládaných/avizovaných projektů (v době přípravy SCLLD byly záměry/projekty žadatelů jen buď ve formě námětů, nebo studií). Žadatelé následně ve výzvě nepodávají žádosti o podporu na záměr, který uvedli do SCLLD – příčinou je dlouhá doba mezi přípravou a schválením SCLLD, a tím i zpoždění vyhlášení výzev, dále změna priorit žadatele (jiné priority nového složení zastupitelstva- např. budování finančně náročné kanalizace a omezení všech ostatních aktivit), aktualizace investičních záměrů obce (nižší potřebnost některých projektů nebo redukce výdajů projektů na minimum a jejich realizace z vlastních zdrojů nebo z dotačních titulů ČR nebo Pardubického kraje - i za méně výhodných podmínek), zjištění podmínek dotace a rozsahu administrativní náročnosti, která je stejná jako u individuálních projektů, odrazuje žadatele, původní představa, že žádost bude přes MAS jednodušší nebo ji MAS přímo zpracuje). Odrazující je také minimální hodnota projektů mimo PRV (organizace mají problém postavit projekt na min. výši ZV, protože jim stačí projekty menší). Podcenění náročnosti přípravy projektů/nepřipravenost projektů – projekty nejsou připravené do fáze, aby mohly být v době výzvy podány, mají špatně stanovené rozpočty, žadatelé neznali podmínky OP v době přípravy strategie (obsah žádosti, rozsah příloh, neznalost NV a ZV), žadatelé mají jenom vize a předpoklady v úrovni myšlenky = tlak na větší zodpovědnost žadatelů – eliminace: lepší spolupráce, prodloužení doby předkládání žádostí ve výzvách MAS (dostatečný termín na přípravu), publicita již realizovaných projektů (tiskoviny, zpravodaj, kabelová televize).

Klíčová zjištění:	
1. Nabídka nových a administrativně jednodušších dotačních titulů Pardubického kraje nebo ČR odrazuje žadatele od přípravy plnohodnotného projektu náročnější formou prostřednictvím MAS (příležitost pro naplnění strategie MAS, pro plnění Strategických rámců hrozba)	
2. Zpoždění spuštění výzev MAS oproti časovému předpokladu - jiná řešení potenc. žadatelů (pro MAS a plnění strategických rámců hrozba)	
3. Náročnost přípravy projektů a podcenění včasné samotné přípravy podkladů (mimo PRV, které je srozumitelné a zvládnutelné dotacemi nezkušeným žadatelem) – pro MAS a plnění strategických rámců hrozba	
4. Změna priorit žadatelů (zejména u obcí v důsledku nového obsazení zastupitelstev) pro MAS a plnění strategických rámců hrozba	
5. Nemožnost přípravy projektu žadatele z důvodu vysokého limitu min. ZV- pro MAS a plnění strategických rámců hrozba	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď: V rámci SWOT nejsou již aktuální dvě slabé stránky, a to: SWOT analýza vzdělávání - Slabé stránky - <u>Chybějící zařízení pro péči o děti do 3 let</u> SWOT analýza oblasti život a lidé - Slabé stránky - <u>Chybějící komunitní plán sociálních služeb</u> V rámci SWOT není již aktuální jedna silná stránka, a to: SWOT analýza podnikání - Silné stránky: <u>Existence firem s chráněnými pracovními místy</u> V rámci SWOT přibývá jedna nová silná stránka, a to: SWOT analýza oblasti život a lidé - Silné stránky: <u>Území zpracovalo a realizuje SPRSS</u> Rizika jsou stále platná + nová rizika viz klíčová zjištění		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava SCLLD	31. 12. 2019	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B. 1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď: Členové fokusní skupiny se shodli na tom, že všechna opatření SCLLD velmi významně přispívají k řešení problémů na území MAS. Nelze ovšem říci, že díky intervenci SCLLD bude problém zcela nebo téměř vyřešen. Některé problémy přetrvávají, ale opatření nejsou realizována vůbec nebo v malé míře.

Důvodem je také změna existujících potenciálních žadatelů - nerealizace projektů z důvodů zpoždění odsouhlasení strategie MAS ze strany ŘO, zjištění detailních podmínek výzev a poskytnutí dotace (mimo PRV velmi např. náročná administrativa - příprava projektu, příliš vysoká minimální částka ZV projektu, podmínka bezbariérové toalety ve škole, atd.) nebo dalších okolností (např. změna priorit nového zastupitelstva a upřednostnění jiných administrativně snazších projektů nebo dotačních titulů ČR, PAK, SFDI apod., neřešitelné majetkové poměry u pozemků pro cyklostezky apod.)

- Opatření IROP 1,2,3,
- Fiche PRV 1,2,3,4,5,6
- Opatření OPZ 1 a 2
- Opatření OPŽP 1

velmi významně přispívají k řešení daného problému v území MAS

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď: Fokusní skupina identifikovala problémy u jednotlivých rámců a výsledek je následující:

Opatření IROP 1: Cesty domů – administrativní náročnost, obcím se nepodařilo vykoupit pozemky na výstavbu cyklostezek, u projektů na dopravní bezpečnost jsou preferovány jiné dotační programy, které jsou administrativně jednodušší, malé obce těžko splňují podmínky pro výstavbu dopravního terminálu, výše max. ZV je pro město Hlinsko nedostatečná.

Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti

- Administrativní náročnost přípravy projektu, nutnost bezbariérového přístupu do podpořených místností a nutnost bezbariérové toalety. V regionu fungují vzdělávací subjekty v historických budovách, kde bezbariérové zajištění není jednoduše možné realizovat.

- Vybavení musí být v samostatných odborných učebnách – v regionu jsou ale i malé školy (do 15 žáků), které mají pouze kmenové třídy a nemají možnost nového prostoru, aby si zřídili samostatnou speciální odbornou učebnu.

- Minimální výše ZV je příliš vysoká pro menší subjekty (vesnické školy). Přesto, že náplň opatření splňují, nemohou připravit projekt.

Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo

- Pro obce vysoká míra spolufinancování vzhledem k finanční náročnosti požadované techniky

Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby

- Administrativní náročnost, minimální částka ZV projektu je příliš vysoká pro menší subjekty (zejména spolky, které chtějí realizovat příměstské tábory v menším počtu/rok anebo nechťejí/nemohou realizovat po dobu 3 let- platí zejména pro pozdější výzvy).

- Poskytovatelé sociálních služeb v regionu nemají zájem o rozvoj sociálních služeb přes to, že v době vzniku strategie poskytování nových sociálních služeb předpokládali.

- Vazba udržení soc. služeb po ukončení projektu ve vztahu k financování PAK (je jednoduché financovat soc. službu z dotace OPZ, ale není jednoduché po ukončení projektu zajistit její další financování, a tím i fungování).

Opatření OPZ 2: Podpora sociálního podnikání – nezájem podnikatelů zakládat nebo rozšiřovat sociální podniky nebo realizace nových soc. podniků mimo území MAS

Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO

- Problémy s majiteli pozemků/pronájemci (zem. podnikatelé - nájemci nemají zájem o rozdělování velkých půdních celků, výsadbu okolo cest mezi poli)

- Dlouhá udržitelnost projektu 10 let (výsadbu v extravilánu nelze plně zabezpečit proti vandalství a denně kontrolovat), fixní tabulkové ceny, které reálně nepokrývají výdaje na realizaci projektu (například údržba výsadby po dobu 3 let- dostupnost- vzdálenost vodního zdroje a doprava).

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Členové fokusní skupiny se shodli, že programové rámce není potřeba k naplňování potřeb SCLLD zúžit. Rozšířit je bylo již VH doporučeno v rámci nových možností (např. OPŽP- výsadba v intravilánu, eroze, ÚSES, u PRV - fiche v souladu s čl. 20 zejména pro obce a NNO.

Rozšíření o nová opatření jsou v souladu se závěry analýzy, SWOT analýzy a priorit popsanych v SCLLD.

Klíčová zjištění:

MAS využila možnosti nového rozšíření aktivit pro realizaci SCLLD v maximální míře.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Opatření a cíle SCLLD odpovídají tematicky problémům a potřebám MAS. Výše alokace ale v jednotlivých opatřeních/fichích není zcela v souladu s předpokladem (některá opatření jsou čerpána více, jiná méně - změna i oproti předpokladu čerpání v dalších letech).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna (přesun alokace do jiných opatření) finančního plánu + úprava indikátorů	31. 12. 2019	Kancelář MAS

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B. 1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným) problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?
Odpověď: Členové fokusní skupiny se shodli, že: Opatření IROP 1: Cesty domů – při tvorbě SCLLD velký zájem ze strany obcí projekty realizovat, ale nebyl předložen žádný projekt. Obcím se nikde nepodařilo vyřešit majetkové poměry pro výstavbu cyklostezek (mnoho nedostizitelných majitelů- dědiců nebo jejich nedohoda na jednotném postupu, exekuce na některé pozemky, striktní odmítnutí realizace projektu majiteli). U projektů zaměřené na dopravní bezpečnost jsou preferovány jiné dotační programy, které jsou administrativně jednodušší (SFDI). Malé obce také těžko splňují podmínky pro výstavbu „vesnického dopravního terminálu“ a naopak pro město Hlinsko není dostatečná alokace CLLD (požadavek přesahu max. limit výše ZV). Opatření IROP 3: Komunitní a sociální infrastruktura – byl předložen jeden projekt, důvodem nepředložení dalších projektů je administrativní a finanční náročnost (převyšuje alokaci).

Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti – byly předloženy dva projekty, zájem dalších žadatelů trvá

Fiche PRV 1,2,3 - velký zájem o realizaci (Fiche 1+2 v roce 2018 převis finančních potřeb žádostí nad uvolněnou alokací)

Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo – problém s malou výší dotace (50%) pro obce, odstoupení již podaných projektů

Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby – zájem o menší projekty (příměstské tábory)

Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO – zájem o menší projekty v limitech ZV sestavených na základě vzorového ceníku, problémy s majiteli pozemků

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Členové fokusní skupiny se shodli, že opatření/fiche mají vysokou perspektivu i v dalších letech být finančně vyčerpána, ne vždy je ale reálné splnit předpoklad výše indikátoru na 100% (v limitu 70%-110% je např. u hodnoty indikátoru 1 organizace zcela nerelevantní). U některých opatření dojde k přeplnění, u některých k nesplnění indikátorů.

Záběr problémů ve strategii je širší, než je nabídka aktivit a finančních prostředků na realizaci SCLLD na období 2014-2020/2022. Pro vyřešení celkových problémů v území by MASH potřebovala 3x vyšší finance na součet opatření IROP a bez limitů ZV, 2x vyšší finance na součet opatření PRV (zejména pro podporu řemesel a podnikatelů v CR), u OPZ je blokáda čerpání výše min. ZV, jinak by byly finanční prostředky dostatečné. Není však zájem o nové sociální služby, které nebudou po ukončení projektu automaticky pokračovat s podporou financování ze strany PAK. U OPŽP vychází předpoklad přeplnění požadavků na nová opatření (výsadba v intravilánu, protierozní opatření, ÚSES) z reálného zájmu žadatelů, fin. zdroje na výsadbu v extravilánu nebudou zřejmě 100% naplněna.

Níže uvedené zhodnocení je provedeno pouze vůči stanovené alokaci. U některých opatření je neočekávaně vyšší poptávka a potřeba finančních prostředků (např. IROP - Komunitní centra) a u jiných opatření/fichí je tomu naopak. MAS připravuje přesun financí do oblastí, kde je vyšší poptávka nebo vyšší náročnost na realizaci projektů.

Konkrétně se jedná o předpoklad naplnění:

Opatření IROP 2: Vzdělávání a rozvoj osobnosti - reálně schází cca 3 mil. Kč- návrh na přesun z IROP 1

Opatření IROP 3: Komunitní a sociální infrastruktura - reálně schází cca 1,2 mil. Kč- návrh na přesun z IROP 1

Fiche PRV 1: Kvalita z regionu Hlinecka - předpoklad naplnění, případně přesunu „drobného zbytku výše dotace“ do jiných fichí (nová fiche ve vazbě na článek 20).

Fiche PRV 2: Konkurenceschopný zemědělec- předpoklad naplnění, případně přesunu „drobného zbytku výše dotace“ do jiných fichí (nová fiche ve vazbě na článek 20).

Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel - alokace dostatečná, předpoklad naplnění, neočekávaně větší zájem o menší projekty (více žadatelů)

Konkrétně se jedná o předpoklad částečného naplnění:

Opatření IROP 1: Cesty domů

Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo - návrh na přesun nečerpaných financí do fiche článku 20 z důvodu vysoké spoluúčasti ze strany obcí

Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby

Opatření OPZ 2: Podpora sociálního podnikání

Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO

Konkrétně se jedná o předpoklad nenaplnění/zrušení fiche:

Fiche PRV 4: Atraktivní les - návrh na přesun 100% nečerpaných financí do fiche článku 20

Klíčová zjištění:	
1. Aktivní přesun finančních prostředků na realizaci potřeb SCLLD 2014-2020 (žádost o změnu dle možností) alokace do „atraktivnějších“ opatření, o které mají žadatelé zájem.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?		
Odpověď: Pro vyřešení problémů nejsou dostatečně finančně podpořena opatření IROP Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktura. Dále byl identifikován zájem o nové aktivity čl. 20 v PRV. Níže uvedená zjištění se váží pouze k výši stanovené finanční alokace a závazkům v jednotlivých opatřeních schválené SCLLD. Samotná SCLLD ale obsahuje daleko více aktivit, finančních požadavků na to, aby problémy v území byly splněny (viz bod 3.2).		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokace v rámci opatření IROP	31. 12. 2019	Kancelář MAS
2. Přesun nečerpané alokace do nových aktivit čl. 20 v PRV	31. 12. 2019	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴ Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

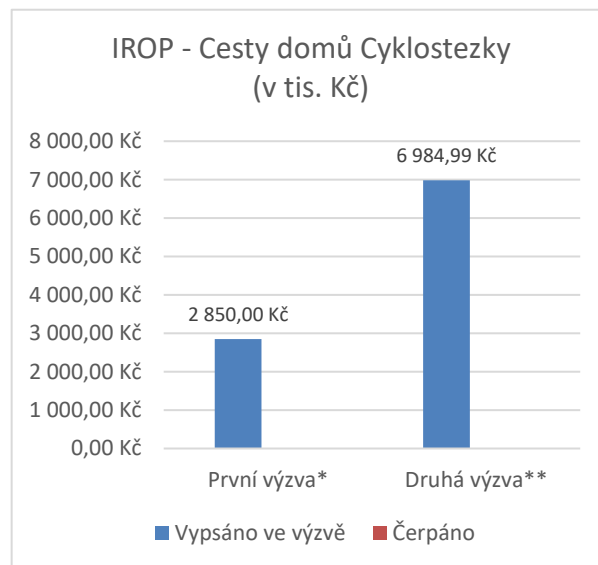
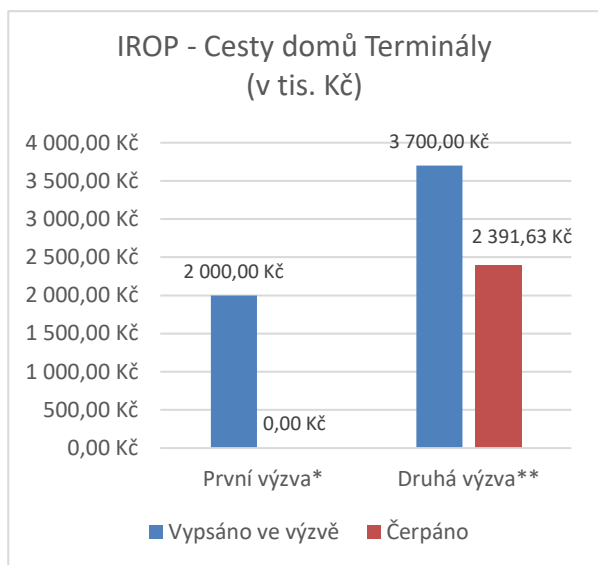
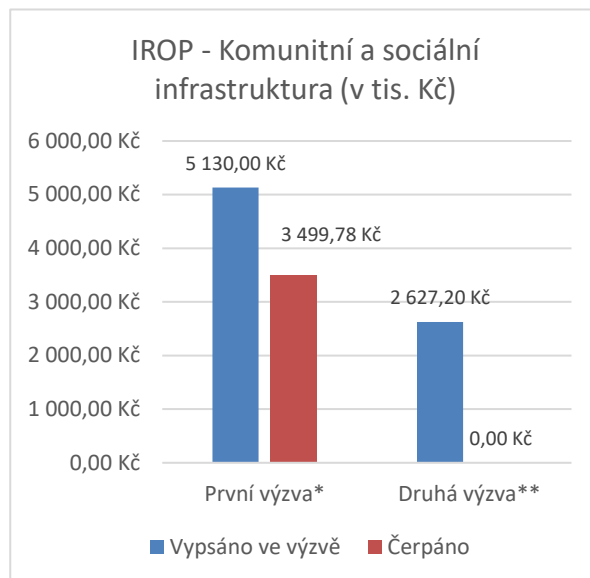
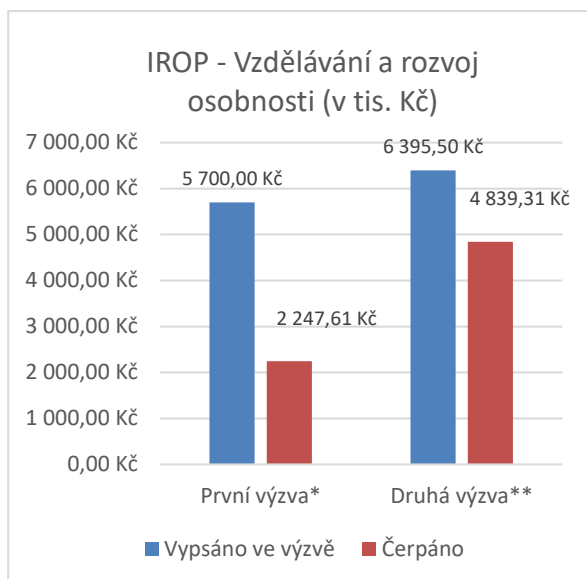
MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

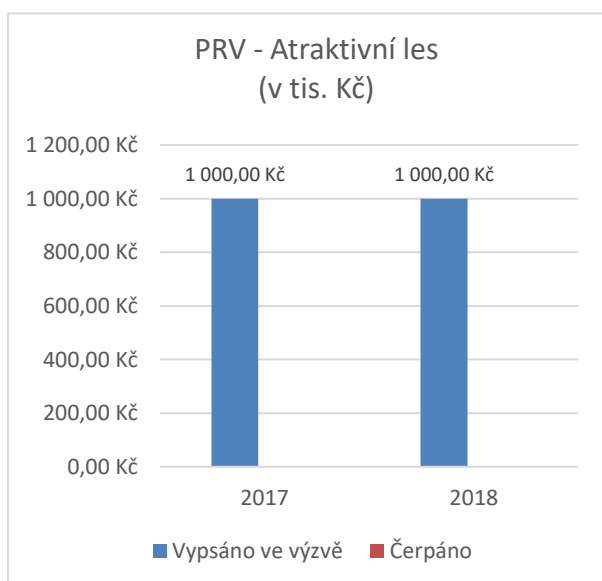
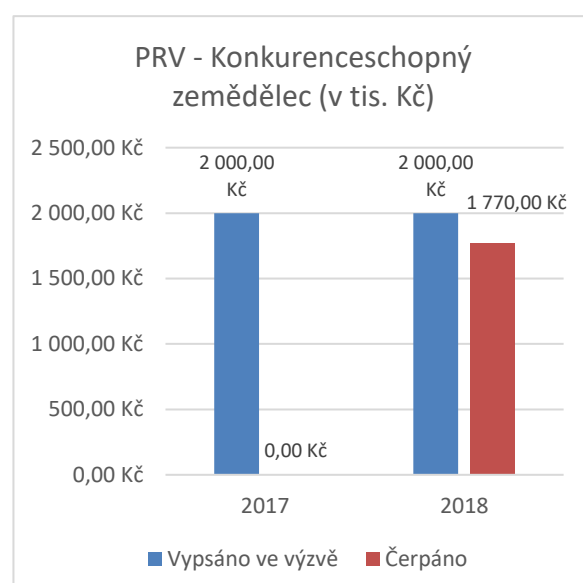
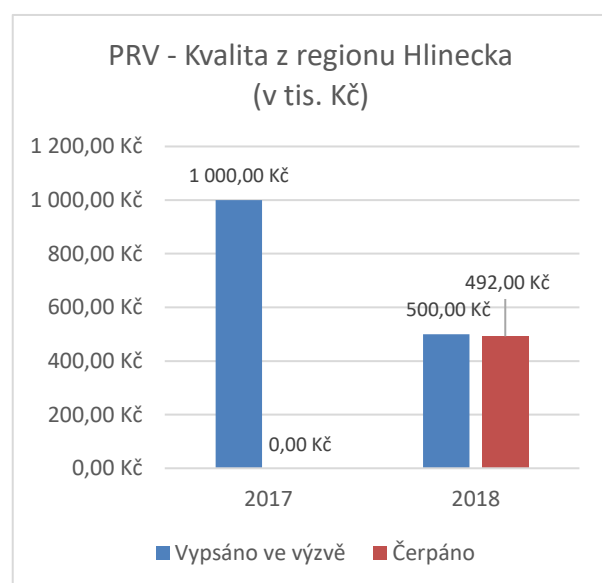
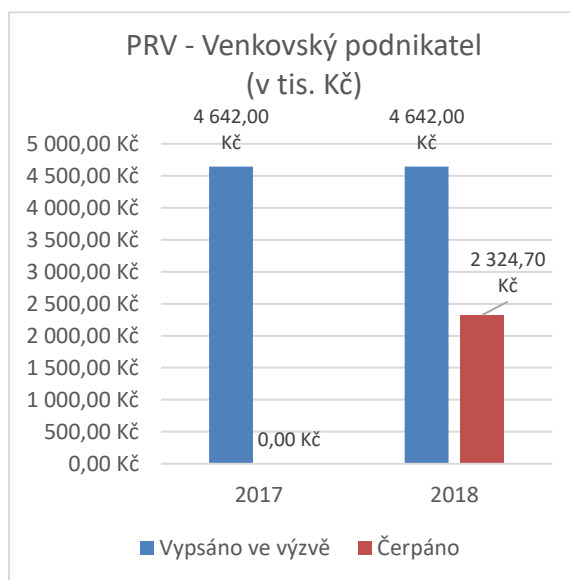
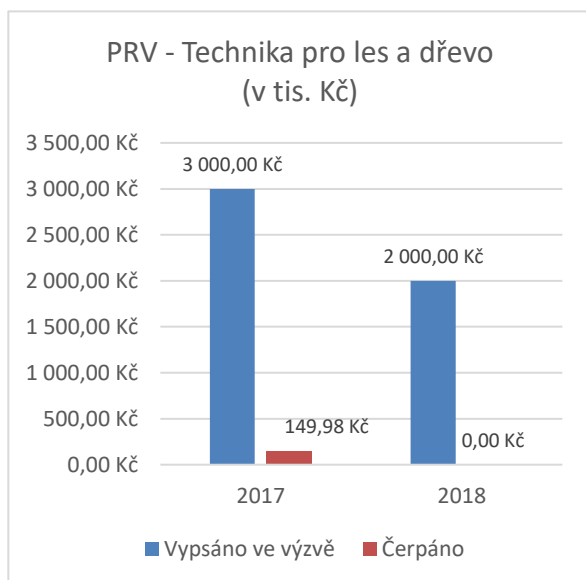
- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

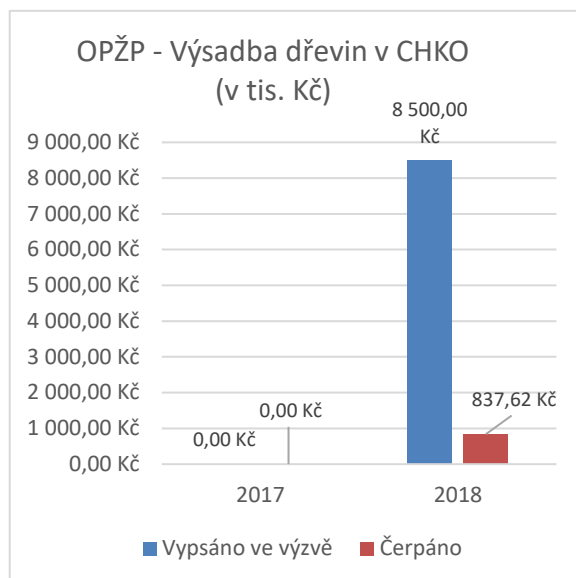
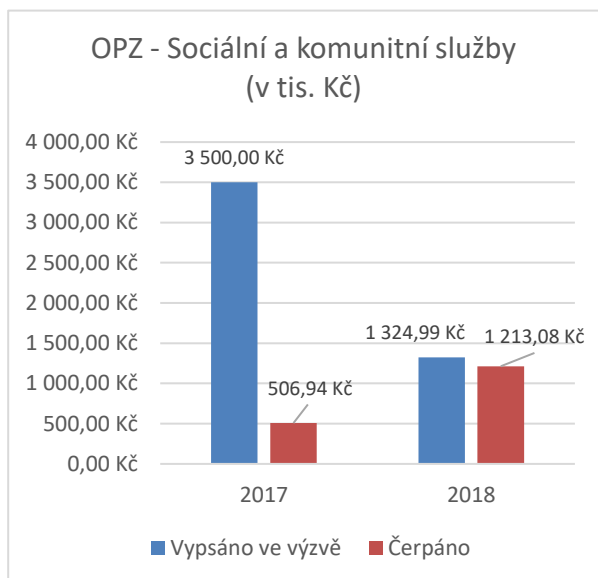


Zdroj: Vlastní zpracování

**první výzva byla vyhlášena v roce 2017, projekty byly hodnoceny v roce 2018 a dokončeny v roce 2019*

***druhá výzva byla vyhlášena v roce 2018, projekty byly hodnoceny v roce 2019*





Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď: Do konce roku 2018 byly vypsány v souladu s předpokladem finančního plánu všechny výzvy, které bylo reálně možné vypsát - 2x výzva PRV (vždy pro celkem všech 5 fichí- v roce 2017 i 2018), 8 výzev IROP (vždy pro všechny 4 výzvy v roce 2017 i 2018), 2 výzvy OPZ (1x výzva vždy v roce 2017 a 2018) a 1 výzva OPŽP.

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď: Díky překážkám v čerpání opatření **IROP 1** - výstavby cyklostezek (nevřešené majetkové poměry) se připraví po ukončení výzev v roce 2019 ze strany Představenstva změna části financování ve prospěch opatření Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktury.

Fiche PRV 4: Atraktivní les – fiche bude zcela zrušena z důvodu, že jediný možný žadatel (Město Hlinsko) podal projekt, který nebyl podpořen SZIF (problém s jedním lesním pozemkem), a odmítl podat nový projekt v další výzvě. Tento projekt i přes nabízenou 100% dotaci ZV žadatel redukoval na výši 200 tis. Kč (odrazen administrativou PRV) na mnohem méně aktivit a realizoval s příspěvím 70% z dotace Pardubického kraje. Alokace z Fiche PRV 4 bude přesunuta do nové fiche článku 20.

Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo – z fiche budou částečně přesunuty finanční prostředky do fiche článku 20 (nová opatření podložená zájmem o nové projekty).

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Členové fokusní skupiny se shodli, že nedostatek poptávky/připravených/reálných projektů je v:

Opatření IROP 1: Cesty domů – výstavba cyklostezek a bezpečnostních opatření (nemožnost úspěšného vyřízení potřebných souhlasů s využitím pozemků).

Fiche PRV 4: Atraktivní les – nezájem jediného možného žadatele, není náhradní žadatel - zrušení celé fiche.

Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo – malý počet zájemců, malá výše dotace pro obce.

Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby – malý zájem pro projekty sociálních služeb - zájemci nedosahují na min. limit ZV.

Opatření OPŽP 1: Výsadba dřevin v CHKO – zájem o projekty, ale neočekávaně s celkově nižšími reálnými ZV (respektují pevně stanovený ceník); dále změna názoru/priorit zastupitelstva obce jednoho žadatele na realizaci projektu po volbách do ZO v roce 2018.

Klíčová zjištění:

1. Zrušení fiche 4 PRV Atraktivní les
2. Snížení alokace u PRV Fiche 5 Technika pro les a dřevo ve prospěch nových opatření článku 20
3. Snížení alokace u Opatření IROP 1: Cesty domů – výstavba cyklostezek a bezpečnostních opatření, přesun do IROP 2 a IROP 3, kde je vyšší náročnost projektů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď: Ze strany žadatelů není o opatření IROP Cesty domů – cyklostezky, kdy je plánováno přesunout finance do opatření Vzdělávání pro rozvoj osobnosti a Komunitní a sociální infrastruktura, kde je větší zájem o realizaci projektů. V PRV bude zrušeno opatření Atraktivní les a Technika pro les a dřevo, kdy budou peníze přesunuty do nové fiche článku 20.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokace v rámci opatření IROP	31. 12. 2019	Kancelář MAS
2. Přesun nečerpané alokace do nových aktivit čl. 20 v PRV	31. 12. 2019	Kancelář MAS

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MASH přináší?***

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MASH následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů**

- (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
 4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
 5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
 6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
 7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
 8. identifikace hlavních zjištění →
 9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu	
☐	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
☐	MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: - 4 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
☐	MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
☐	MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 1 v PR OP ŽP

- MAS má 6 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 2 v PR IROP,
 - 2 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 1 výzvu, ve které jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	4	4
PRV	1	1	1
OPZ	1	1	2
OP ŽP	0	1	3
CELKEM	2	7	10

Klíčová zjištění:

1. Všechny výzvy byly vyhlášeny dle předpokladů finančního plánu v letech 2017/2018 (naopak oproti předpokladům byly na výzvy uvolněny pro rok 2017 i 2018 i alokace z dalších budoucích let = zvýšení předpokládaného zájmu žadatelů vůči plánované alokaci oproti plánu SCLLD- aby žadatelé měli čas realizovat projekty).
2. Zpoždění schvalování SCLLD - pozdější, než předpokládané vyhlášení výzev MAS. S tím související krátké termíny na realizaci projektů do konce kalendářního roku.
3. Nepřípravenost žadatelů (někteří žadatelé měli zájem o realizaci projektů, ale opomenuli důkladnou přípravu projektů a v termínech výzvy již nebyli schopni přípravu časově „dohnat“).
4. MAS se spoléhala na zájem žadatelů do jednotlivých opatření, ale žadatelé nebyli zcela připraveni, jejich zájem se v průběhu let 2015-2018 měnil nebo ho měnila nově zvolené zastupitelstva obcí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

Při zpracování SCLLD MAS Hlinecko vytvořila finanční plán, který byl na žádost ŘO změněn ještě před vyhlášením výzev, a to z důvodu zpoždění schvalování SCLLD a dlouhým lhůtám na schvalování prvních výzev ze strany ŘO.

Díky tomuto byl snížen počet let čerpání a navýšeny vyhlášené finanční prostředky. V první výzvě na doporučení ŘO potom MAS vyhlášovala celou alokaci výzev nebo vyšší alokace upravovala podle požadavku možných žadatelů. Vzhledem k tomu, že podané projektové žádosti byly většinou menší, než alokace výzvy (mimo PRV v roce 2018, kde byl ve 2 fích převis), vyhlášovala MAS v dalších výzvách opět celou zbylou (nezávazkovanou) alokaci. Co se týká fáze realizace, MAS vyhlášovala větší alokace výzev, než bylo plánováno v SCLLD. Problémem je, že se do výzev nepřihlásilo vždy dostatečné množství projektů (mimo PRV, kde nebyly projekty podpořeny z důvodu nedostatku finančních prostředků), nebo byly projekty v průběhu hodnocení nebo ZoZ vyřazeny.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Lepší komunikace s potenciálními žadateli	Do 31. 12. 2023	Kancelář MAS
2. Stálá nabídka poradenství ohledně podání žádosti o podporu	Do 31. 12. 2023	Kancelář MAS

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 9: Indikátory podle jednotlivých specifických cílů a opatření SCLLD

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Komentář*
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.3 Dopravní infrastruktura a příslušenství	76100	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	-	0	0	
		76401	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místa	výstup	0	1. 1. 2014	10	31. 12. 2023	-	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 je podaná žádost o podporu projektu, který vytvoří 10 parkovacích míst pro kola
		76310	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	1. 1. 2011	10	31. 12. 2023		0	0	
		75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	Bude doporučeno Představenstvem MAS podání ŽoZ na zrušení indikátoru
		74001	Počet vytvořených parkovacích míst	parkovací místa	výstup	0	1. 1. 2014	2	31. 12. 2023	-	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 je podaná žádost o podporu projektu, který vytvoří 10 parkovacích míst pro auta
		75201	Počet nových nebo rekonstruovaných přestupních terminálů ve veřejné dopravě	terminály	výstup	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	1	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 je podaná žádost o podporu projektu, který vytvoří 1 parkovací systém
		75120	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	výsledek	30	1. 1. 2011	35	31. 12. 2023	-	0	0	
2. Podpora vzdělávání v naší MAS	2.1. Podpora předškolního, základního a dalšího vzdělávání na všech úrovních MAS	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1. 1. 2015	10	31. 12. 2023	1	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2017 byly podpořeny 2 subjekty, které svoje projekty v současné době realizují. Indikátor bude započten po jejich dokončení Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 jsou

													podány žádosti o podporu 4 zařízení.
		50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení	osoby	výstup	0	1. 1. 2014	200	31. 12. 2023	-	0	0	Indikátor je splněn 1. výzvou IROP. Představenstvo MAS bude žádat o jeho navýšení
		50030	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	výsledek	5,4	1. 1. 2013	5	31. 12. 2023	-	0	0	
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.5 Občanská vybavenost v obcích	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	výstup	0	1. 1. 2014	3	31. 12. 2023	-	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2017 byly podpořeny 1 subjekt, který svůj projekt v současné době realizuje. Indikátor bude započten po jeho dokončení
		67510	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	výsledek	5	1. 1. 2014	50	31. 12. 2023	-	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2017 byly podpořeny 1 subjekt, který svůj projekt v současné době realizuje. Indikátor bude započten po jeho dokončení
		55402	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	služby	výstup	0	1. 1. 2014	1	31. 12. 2023	-	0	0	Bude doporučeno Představenstvem MAS podání ŽoZ na zrušení indikátoru
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.5 Regionální produkty	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2014	0	2023	0	0	0	
		93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	1	2023	0	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 byl podpořen 1 subjekt
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.2 Zemědělství	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	2	2023	1	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 byl podpořen 1 subjekt
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2014	1	2023	1	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2017 byl podpořen 1 subjekt, který se zavázal vytvořit pracovní místo.
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	3	2023	2	1	50	

	prevence nezaměstnanosti	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2014	1	2023	1	0	0	
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	92702	Počet podpořených akcí/operací	akce/opera ce	výstup	0	2014	1	2023	1	1	100	Projekt byl vyřazen v průběhu hodnocení SZIF a nebude realizován. Proto bude indikátor zrušen
		93001	Celková (podpořená) plocha	ha	výstup	0	2014	39	2023	39	20,2	52	Projekt byl vyřazen v průběhu hodnocení SZIF a nebude realizován. Proto bude indikátor zrušen
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.6 Lesnictví	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podniky	výstup	0	2014	2	2023	1	0	0	
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	FTE	výsledek	0	2014	0	2023	0	0	0	
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.4 Cestovní ruch a služby	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	2014	20536	2023	-	0	0	
5. Kvalitní a aktivní život v naší MAS	5.4 Solidární a sociálně silný region	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	2014	5	2023	-	0	0	
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2014	100	2023	-	0	0	
		6 70 10	Využívání podporovaných služeb	osoby	výsledek	0	2014	5	2023	-	0	0	
		6 73 10	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2014	10	2023	-	0	0	
		6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	2014	10	2023	-	0	0	
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	2014	120	2023	-	0	0	
		5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	výstup	0	2014	1	2023	-	0	0	
		6 20 00	Počet projektů, které celé nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	projekty	výstup	0	2014	1	2023	-	2	200	
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	1 02 12	Počet podpořených již existujících sociálních podniků	organizace	výstup	0	2014	1	2023	-	0	0	
		6 00 00	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	2014	6,5	2023	-	0	0	

4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná, zdravá krajina	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2014	4,7	2023	-	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 je podaná žádost o podporu projektu, který indikátor částečně naplní.
		45415	Počet lokalit, kde byly posíleny ekosystémové funkce krajiny	lokality	výsledek	0	2014	6	2023	-	0	0	Ve výzvě vyhlášené v roce 2018 je podaná žádost o podporu projektu, který indikátor částečně naplní.
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná, zdravá krajina	46500	Plocha stanovišť, která jsou podporována s cílem zlepšit jejich stav zachování	ha	výstup	0	2018	9	2023	-	0	0	
		45412	Počet ploch a prvků sídelní zeleně s posílenou ekostabilizační funkcí	lokality	výsledek	0	2018	15	2023	-	0	0	

***tabulka vychází ze zprávy ISg, kde nejsou uvedeny projekty v realizaci. Komentář informuje o aktuálním stavu indikátorů, které projekty v realizaci splňují.**

Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace – čerpání ukončených projektů do 31. 12. 2018

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Nezpůsobilé výdaje (tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné)	Národní soukromé zdroje			
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.3: Dopravní infrastruktura a příslušenství	11 052,62	10 500,00	0,00	552,62	0,00	0,00	0,00	0,00
2. Podpora vzdělávání v naší MAS	2.1 Podpora předškolního, základního a dalšího vzdělávání na všech úrovních MAS	9 219,99	8 759,00	0,00	460,99	0,00	0,00	0,00	0,00
3. Kvalitní občanská vybavenost v naší MAS	3.5: Občanská vybavenost v obcích	6 265,26	5 952,00	0,00	313,26	0,00	0,00	0,00	0,00
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.5 Regionální produkty	2 222,22	750,00	250,00	0,00	1 222,22	0,00	0,00	0,00
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.2 Zemědělství	4 000,00	1 500,00	500,00	0,00	2 000,00	0,00	0,00	0,00
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1 Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	10 315,55	3 481,50	1 160,50	0,00	5 673,55	0,00	0,00	0,00
4. Zdravá a atraktivní příroda v naší MAS	4.1 Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	1 000,00	750,00	250,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.6 Lesnictví	6 000,00	2 250,00	750,00	1 500,00	1 500,00	0,00	149,98	6,67
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.4 Cestovní ruch a služby	616,66	416,25	138,75	0,00	61,66	0,00	0,00	0,00
5. Kvalitní a aktivní život v naší MAS	5.4: Solidární a sociálně silný region	4 824,99	4 101,24	612,99	20,76	90,00	0,00	0,00	0,00
1. Rozvoj podnikání v naší MAS	1.1: Všeobecná podpora podnikání v regionu jako prevence nezaměstnanosti	6 175,00	5 248,75	0,00	0,00	926,25	0,00	0,00	0,00
4. Zdravá a atraktivní příloha v naší MAS	4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	8 250,60	7 013,00	0,00	1 237,60	0,00	0,00	0,00	0,00
4. Zdravá a atraktivní příloha v naší MAS	4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	625,00	500,00	0,00	125,00	0	0	0,00	0,00
4. Zdravá a atraktivní příloha v naší MAS	4.1: Zachování kvalitního životního prostředí, lidem přístupná a před lidmi chráněná zdravá krajina	1 000,00	800,00	0,00	200,00	0	0	0,00	0,00
4. Zdravá a atraktivní příloha v naší MAS	4.2: Dobré a ekologické životní prostředí v obcích a městech	14 500,00	8 700,00	0,00	5 700,00	100	0	0,00	0,00

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Indikátory v CLLD byly stanovovány s předpokladem vypsání výzev od roku 2015 a s předpokladem jejich naplnění (realizace projektů) v roce 2018. Vzhledem ke skutečnosti, že MAS mohla reálně odsouhlasené a schválené první výzvy vyhlásit až v roce 2017 (díky zpoždění schvalování strategií došlo k rozdílu předpokladů až 2 roky), nebylo reálné, aby projekty byly ukončeny a indikátory (ukončených projektů) naplněny v termínu zpracování strategie.

Realita rok 2017: 1. výzva PRV 6/2017 byla vyhlášena pro všech 5 fichí najednou, OPZ-1. výzva vyhlášena 10/2017- pro příměstské tábory, IROP - byly vyhlášeny 4 plánované výzvy do konce roku 2017, pro OPŽP MAS neplánovala vypsát žádnou výzvu v roce 2017- výzva nebyla vypsána.

Závěr: V roce 2017 MAS vypsala maximum výzev, ke kterým se zavázala. Naopak (oproti původnímu fin. plánu a předpokladům) vypsala MAS vyšší alokaci k čerpání.

Realita rok 2018: 2. výzva PRV 2/2018 byla vyhlášena pro všech 5 fichí najednou, OPZ-2. výzva vyhlášena 3/2018- pro příměstské tábory, IROP - byly vyhlášeny 4 plánované výzvy do konce roku 2018, pro OPŽP MAS vypsala 1. výzvu v 5/2018.

Závěr: V roce 2018 MAS vypsala maximum výzev, ke kterým se zavázala. Naopak (oproti původnímu fin. plánu a předpokladům) vypsala vyšší alokaci k čerpání.

Závěr:

- Díky zpoždění schvalování SCLLD v požadovaném termínu nebyly vypsány a administrovány všechny výzvy, které mají své admin. lhůty. Projekty nejsou dokončeny (není podána ŽoP a vyčerpány finanční zdroje, splněny indikátory). Do termínu plnění % závazku MAS k 30. říjnu daného roku je zde nejednotnost - tento termín hodnotí „jinak“ projekty PRV- dostatečnost je registrace projektů na SZIF, naopak u projektů IROP, OPZ a OPŽP jsou to projekty s podanou ŽoP).
- MAS se snažila vypsát všechny možné výzvy a oproti fin. plánu i zvýšila jejich alokaci
- MAS neuplatnila ve výzvách zvýhodněné kritérium VH: “termín realizace projektu žadatele do termínu xx“ (bylo by již vzhledem ke dlouhému termínu administrativy, kterou žadatel neovlivnil, a krátkému termínu realizace kontraproduktivní),
- Počet výzev byl v souladu předpokladu vyhlášených výzev a jejich alokací splněn.
- Předpokládané alokace ve výzvách let 2017+2018 byly splněny podle předpokladů ve strategii, naopak byly přeplněny a bylo vyhlášeno více, než předpokládaná výše finančních prostředků.

V rámci CLLD MAS Hlinecko byl k 31. 12. 2018 dokončen a proplacen pouze zatím jeden projekt z PRV, proto nejsou indikátorové plány dosahovány. Na straně druhé - postupy a délku schvalování projektů ze strany ŘO MAS nemůže ovlivnit ani my a ani žadatel.

Korektní by bylo hodnotit efektivní práci MAS, kterou sama může ovlivnit= všechny úkony do odevzdání projektů na ŘO k ZoZ (další lhůty jsou zcela v moci ŘO, ale MAS za ně nese zodpovědnost?) Není tedy jasné, jak MAS může být hodnocena za něco, co neumí ovlivnit. Takové hodnocení není považováno ze strany MAS za korektní.

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

V rámci CLLD MAS Hlinecko byl k 31. 12. 2018 dokončen zatím jeden projekt z PRV, proto dosažené indikátory neodpovídají plnění finančního plánu.

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS cílové hodnoty neupravovala. Vzhledem k ukončení prvních kol výzev (podpisy dohod a Rozhodnutí) je předčasné k 31. 12. 2018 tyto hodnoty měnit. Investiční projekty trvají min. 1 rok, projekty OPZ jsou rozloženy na 3 roky.	
Klíčová zjištění:	
1. Úprava indikátorů bude potřebná v dalších letech (předpoklad v roce 2020)	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců přispěla k dosahování indikátorů zcela, protože indikátory byly stanoveny podle průzkumu v regionu, který byl zaměřen na potřeby potenciálních žadatelů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění Zazávazkované projekty k 31.12.2018 avizují u PRV, OPZ a IROP částečné, adekvátní plnění indikátorů		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Větší informovanost potenciálních žadatelů	31. 12. 2019	Kancelář MAS
2. Úprava (ŽoZ) indikátorů i nenaplněných opatření/fichí	31. 12. 2020	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Projekty PRV (výzva 1+2), 1. výzvy IROP byly podány a jsou realizovány na vhodná a žádaná témata v regionu, díky delší době realizace budou dokončeny v roce 2019 (tedy i výstupy a výsledky). Žadatelé kvitovali „blízkost poradenství a spolupráci s MAS“, ale naopak je odrazovala velká administrativa celého systému (zejména IROP, OPZ). U některých opatření (např. IROP cyklostezky) se vzhledem k velkému zájmu nepodařilo projekty realizovat – nebylo možné vyřešit majetkové poměry pro potenciální projekty.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Z případových studií vyplývá, že žadatelé hodnotí projekty jako přínosné pro cílové skupiny, protože vzhledem k administrativní náročnosti a povinnosti kofinancování projektů, příp. nezpůsobilým výdajům dobře zvážili přínos intervence.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Vzhledem k situaci, že v rámci případových studií byl posuzován pouze 1 ukončený projekt (schválená ŽoP), konstatujeme, že s udržitelností projektu nakoupené technologie nebude žádný problém.	
Klíčová zjištění:	
1. Pokud je žadatelům umožněna realizace projektů, u kterých je požadována udržitelnost, jsou si velmi dobře vědomi této podmínky. Vzhledem k charakteru podaných nebo konzultovaných projektů lze předpokládat splnění podmínek požadovaných v době udržitelnosti	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Žadatelům byl účel intervence znám ještě před podáním žádosti o podporu, proto dokázali zhodnotit, zda je pro ně projekt potřebný. Lze tedy říct, že intervence splnily svůj účel.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Důkladná kontrola reálné možnosti plnění indikátorů a charakteru projektu v době udržitelnosti	Průběžně u všech výzev, které vyžadují udržitelnost	Kancelář MAS ve spolupráci s žadateli/příjemci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
--

Odpověď:

Vzhledem k ukončení pouze 1 projektu PRV lze plně potvrdit jeho výstupy i výsledky. U dalších projektů, které ještě nebyly ukončeny, ale pouze buď vybrány MAS anebo u nich byly připraveny Dohody/právní akty ze strany ŘO je očekávaný výstup stejný a pozitivní. Výše ZV u podaných projektů je většinou neočekávaně nižší (zejména u PRV, OPZ), než byl plánovaný předpoklad. Z toho vyplývá více projektů s nižšími ZV.

MAS má pouze v rámci hodnocené 2. výzvy PRV 2 nepodpořené projekty. Jejich obsah odpovídá naplnění opatření, avšak jejich výběr nebyl možný díky přebytku zájemců (nedostatku fin. prostředků) vypsanych ve výzvě. Pokud by bylo možné přesouvat v rámci PRV alokaci mezi fichemi, tyto projekty (cca ve výši 1,5 mil. Kč ZV) mohly být podpořeny.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
--

Odpověď: Do 31. 12. 2019 byl realizován pouze jeden projekt PRV zaměřený na lesní techniku, kde byly pozitivní výsledky předpokládány. Proto v tuto chvíli nelze zhodnotit.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

V žádném z projektů posuzovaných v rámci případových studií u jednotlivých PR nedošlo k negativním výsledkům. Naopak většina žadatelů popsala i další pozitiva (IROP- kom. centra - větší spolupráce v regionu mezi žadatelem, podnikateli a obcí; dobrovolnická práce členů organizace realizující projekt; PRV- ficeh 3 Venkovský podnikatel - díky nákupu technologie byla vyvolána další potřeba rozvoje firmy, kterou tato realizovala již plně z vlastních zdrojů.

Klíčová zjištění

1. Žadatelé, kteří neuspějí s projektem, jsou většinou odrazeni, projekt nedopracují, lépe nekonkretizují a v další výzvě projekt nepodají
2. Realizace projektů vyvolá ve velké míře další pozitivní efekty různého charakteru dle opatření

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Ukončený projekt (nákup klanického vyvážecího vleku z PRV- fiche5) přinesl pozitivní ohlas od občanů v duchu: obec se stará dobře o svůj majetek

Ostatní neukončené projekty k 31. 12. 2018 ve stavu realizace přinesly samá a neočekávaná pozitiva (lepší spolupráce a více dobrovolnické práce členů žadatele, zlepšení spolupráce s firmami apod.) Žádné negativní poznatky nebyly zjištěny.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Je-li to možné, zahrnovat do hodnotících kritérií i spolupráci v regionu (přináší další pozitivní efekty)	Průběžně do 31. 12. 2020	Kancelář MAS

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: Vzhledem k malému počtu ukončených projektů nelze plnohodnotně posoudit efekt dosažení cíle PR.	
Klíčová zjištění:	
Žádná	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Vzhledem k malému počtu ukončených projektů nelze plnohodnotně posoudit efekt dosažení cíle PR.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Kontrola obsahové správnosti projektu v souladu s výzvou = záruka plnění cíle opatření	Průběžně do 31. 12. 2020	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
--

Odpověď:

Žadatel již zrealizovaného projektu a žadatelé projektů realizovaných (2x PRV, 2x IROP, 1x OPZ) hodnotili zlepšení místní správy v rámci případových studií, kde byly pozitivně hodnoceny efekty „přidané hodnoty“, které nebyly prvotním záměrem, ale vyplynuly v průběhu realizace (dobrá spolupráce mezi členy žadatele, dobrovolnická práce, lepší spolupráce mezi NNO, která realizuje projekt, zástupci obcí a podnikateli v regionu).

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď: Všichni zástupci vybraných případových studií kvitovali možnost proškolení v území MAS, rychlé osobní konzultace bez nutnosti dojíždění do vzdálených měst.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Inovativnost projektů spočívala:

- ve způsobu práce s cílovou skupinou – byli kontaktováni potenciální žadatelé, kteří mohou projekty realizovat, bez ohledu na to, jestli aktivity v minulosti vykonávali (např. příměstské tábory, vybavení pro nové zájmové útvary, rozšíření výroby nebo činnosti) a byla jim vysvětlena příležitost, kterou pro ně programové rámce MAS znamenají.
- ve způsobu přípravy projektového záměru – vzhledem k malému území MAS není v některých výzvách velké množství žadatelů, proto byli kontaktováni a bylo jim vysvětleno, jak žádost připravit, jaké přílohy doložit a jak bude probíhat následní administrace projektu. Dále s nimi byly konzultována realizace projektu.
- v nastavení realizace projektu – nastavení realizace projektu bylo koncipováno tak, aby žadatel stihl projekt dokončit v co nejpríhodnější době (např. prázdniny pro školy, výsadba na podzim, atd.), samozřejmě byly zohledňovány finanční plány závazky MAS
- v odlišném způsobu řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý – MAS Hlinecko funguje ve svém prvním programovém období, a proto řešení problémů v území prostřednictvím financí z programových rámců je inovativní samo o sobě.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

PRV – MAS zvýhodňuje spolupráci žadatelů s ostatními subjekty v regionu

IROP – u projektů vzdělávacích zařízení je u věcného hodnocení zvýhodněn projekt, který garantuje spolupráci s jiným vzdělávacím subjektem

OPŽP – vznikne ucelená výsadba na katastru více místních částí obcí, která přispěje ke kultivaci krajiny

MAS využívá informace z území k hledání možností jejich financování a sdílí je na osobních setkáních a schůzkách, které pravidelně pořádá.

Klíčová zjištění:

1. Projekty mají přidanou hodnotu
2. Možnost proškolení žadatelů
3. Projekty jsou inovativní a mají synergický efekt

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Kritéria věcného hodnocení jsou postavena tak, že zvýhodňují subjekty, které spolupracují v regionu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Podpora/zvýhodnění spolupráce v regionu ve VH výzev	Po celou dobu výzev u PR, kde jsou tato kritéria možná	Kancelář MAS, VK MAS

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: viz následující odpovědi				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
☐	☐ X	☐	☐	☐
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Projekty PRV jsou zaměřeny na rozvoj místní infrastruktury, každý projekt je pro území venkova přínosem (nové pracovní místo, nová technologie v obci, podpora živnostníků a malých firem v oblasti prodeje reg. výrobků apod.)				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
☐	☐ X	☐	☐	☐
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Projekty PRV jsou zaměřeny na rozvoj místní infrastruktury, každý projekt je pro území venkova přínosem (nové pracovní místo, nová technologie v obci, podpora živnostníků a malých firem v oblasti prodeje reg. výrobků apod.)				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
☐	☐	☐ X	☐	☐
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Projekty v PR PRV nejsou zaměřeny na pořádání akcí.				

Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○ x	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Projekty v PR PRV nejsou zaměřeny na pořádání akcí.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Pracovní místo u jednoho z projektů, které byly v realizaci k 31. 12. 2018, bylo zazávazkováno ve výši 1,0 (předpoklad 50% splnění indikátoru PRV)				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Území MAS Hlinecko nebylo rozšířeno o další obce, velikost MAS zůstává od roku 2015 do roku 2018 stejná, počet obyvatel se zásadním způsobem nemění. Malé množství realizovaných projektů a projektů v realizaci nemohlo do 31. 12. 2018 počet obyvatel zásadním způsobem ovlivnit.				
Klíčová zjištění:				
1. Projekty MAS mají povzbudivý efekt a pozitivní vliv na rozvoj venkova (nabídka nových služeb, nové infrastruktury)				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: Intervence Programu rozvoje venkova podpořily místní rozvoj ve venkovských oblastech tím, že jsou realizovány nové aktivity a kritéria VH zvýhodňují subjekty, které spolupracují.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračování v podpoře kritérií VH u PR, které podporují spolupráci v území a nové aktivity	Průběžně v průběhu dalších výzev	Kancelář MAS, Výběrová komise

3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Evaluační zprávu bude schvalovat Valná hromada MASH.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MASH realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 9 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MASH

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Evaluace v Oblasti B	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	10. 1. 2019	30. 5. 2019	
Jednání Focus Group			30. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Evaluace v Oblasti C	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Jednání Focus Group			30. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			18. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			28. 6. 2019

Příloha 1 – Případové studie

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Výzva MAS č. 2/2018 k předkládání Žádostí o podporu v rámci operace 19.2.1. Programu rozvoje venkova na období 2014 –2020
Programový rámec	Program rozvoje venkova
Opatření	19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje Fiche PRV 3: Venkovský podnikatel - 19/1/b Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností.
Příjem žádostí ve výzvě	Od 14. 3. 2018 do 29. 3. 2018
Žádost/projekt ⁵	Název: Doplnění technologického zařízení GASTRO AZ, s.r.o. Číslo: 18/002/19210/453/055/001490
Kontaktní osoba žadatele/příjemce ⁶	Jméno, pracovní pozice Michael Bačkovský, jednatel Telefon: 00 420 774 912 095 e-mail: backovsky@gastroaz.cz
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	30. 11. 2018 - 31. 01. 2019
Fáze projektu	ukončený (podána ZŽoP)
CZV ⁷ (v Kč)	200 860,00
Stručný obsah projektu	Šlo o pořízení formátovací pily včetně příslušenství. Formátovací pila slouží k formátování lamino desek, které jsou určeny k podlepení pracovních desek z nerezového plechu. Tímto krokem se sníží náklady a urychlí

⁵ S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

⁶ Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

⁷ MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

	výrobní proces, dojde k navýšení výrobní kapacity a k lepšímu dodržování dodacích termínů, což pomůže ke zvýšení konkurenceschopnosti podniku.				
Cíle projektu	Pořízení 1 velkoplošné formátovací pily včetně příslušenství (odsávací zařízení, řezací kotouč), zvýšení konkurenceschopnosti a zrychlení reakční doby výroby pro jednotlivé zákazníky a zakázky.				
Cílová skupina/skupiny projektu	V žádosti uvedeno společnost- reálně: rychlejší a levnější nabídka služeb pro koncové zákazníky (firmy, školy, občané).				
Komentář evaluátora k projektu	Bezproblémový projekt, firma věděla, co a proč požaduje a toto pořídila. Pouze častější konzultace než např. u obcí, které jsou zvyklé na „dotační jazyk“ a přípravu a administraci žádostí.				
Indikátory ⁸	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	1	0	0
Komentář k indikátorům	Indikátor byl dosažen reálně v období evaluace (do 31. 12. 2018), byl však vykázán až v ŽoP v roce 2019.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	Nákup 1 velkoplošné formátovací pily, zkrácení doby dodání zakázek zákazníkům (bez nutnosti čekat v delších lhůtách na nářez od subdodavatele), úsporu vlastního času při převozech desek na nářez původně k subdodavatelům, lepší konkurenceschopnost na trhu.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Rychlejší a levnější nabídka služeb pro koncové zákazníky (firmy, školy, občané).				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace,	Ve vedení obce vědí, že umíme nařezat lamino desky a pokud budou mít zájem, mohou využít našich služeb.				

⁸ MAS v případě potřeby přidá další řádky.

subjekty místní správy, osoby	
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	Udržitelnost je 5 let od úhrady- to znamená, že technika bude po tuto dobu používána (a předpoklad je, že i mnohem déle). Na techniku je záruka, ale zároveň po záruce se může stát, že se něco pokazí, příjemce garantuje, že si vymění/opraví na vlastní náklady jako běžně u všeho ostatního zařízení. Ohrožením může být předpokládaná ekonomická krize (menší zájem o investice, méně zakázek). V takovém případě by byla technika pouze méně, ale stále využívána. Příjemce zajišťuje pro zákazníky v gastroprovozu také servis, kde bude technologie využita.
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	Firma od počátku věděla, co potřebovala nakoupit za zařízení, jak jí pomůže v konkurenceschopnosti, už při podání ŽoD si připravila cenový marketing a velmi rychle objednala požadovanou technologii, která plní účel, který očekávala. Komunikace s firmou zcela bezproblémová- Vzhledem ke zkušenosti s podáváním projektů napřímo v minulém období, může srovnávat. Konstatuje, že díky „servisu a kontroly MAS“, možnosti konzultací, absolvování semináře a pomoci v případě dotazů v průběhu, to bylo jasně jednodušší přes MAS. Pracovníci MAS byli blízko, znají zástupce firmy a vždy poradili.
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	Příspěvek podporuje 1 malou firmu z území MAS, které pomohl nákup technologie zvýšit konkurenceschopnost nabídky služeb v regionu. Obsah projektu splňuje představy opatření PRV.

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Místní akční skupina Hlinecko, z.s. – IROP 3– Komunitní a sociální infrastruktura
Programový rámec	Integrovaný regionální operační program
Opatření	IROP 3 – Komunitní a sociální infrastruktura
Příjem žádostí ve výzvě	Od 29. 12. 2017 do 23. 2. 2018 do 12:00 hodin
Žádost/projekt ⁹	Název: Komunitní centrum Raná

⁹ S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

	Číslo: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_072/0008014				
Kontaktní osoba žadatele/příjemce ¹⁰	Jméno, pracovní pozice Mgr. et Mgr. Ondřej Matula, farář farnosti Raná Telefon: 00 420 732 536 873 e-mail: ondrejmatula@seznam.cz				
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)					
Období realizace projektu	1. 10. 2018 - 31. 5. 2019				
Fáze projektu	V realizaci				
CZV ¹¹ (v Kč)	3 499 782,00				
Stručný obsah projektu	Hlavní aktivitou předpokládaného projektu je rekonstrukce a stavební úpravy existujícího objektu farní stodoly č. p. 70 za účelem vytvoření zázemí pro poskytování aktivit komunitního farního centra.				
Cíle projektu	Cílem projektu je rekonstrukce zchátralého objektu farní stodoly na vhodné prostory komunitního centra, kde budou realizovány aktivity vedoucí k podpoře osob ohrožených sociálním vyloučením a začleňování osob sociálně vyloučených a osob se zdravotním postižením. Výsledkem projektu bude zajištění aktivit sociálního začleňování (sociální poradenství, besedy, společenských akcí a vznik kontaktního místa potravinové pomoci) a vzdělávacích a volnočasových aktivit vyplývajících z tradic komunity.				
Cílová skupina/skupiny projektu	Osoby ohrožené sociálním vyloučením, osoby se zdravotním postižením, osoby sociálně vyloučené				
Komentář evaluátora k projektu	K datu 31. 12. 2018 byl učiněn výběr dodavatele, bylo odpracováno mnoho dobrovolných hodin při vyklizení objektu pro předání stavby před rekonstrukcí a započata samotná rekonstrukce. Přístup žadatele a postup prací v rámci přípravy projektu i nadále na rekonstrukci je bezproblémový.				
Indikátory ¹²	Číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů

¹⁰ Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

¹¹ MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

¹² MAS v případě potřeby přidá další řádky.

	55401	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	2,000	K datu 31. 12. 2018 nerelevantní	K datu 31. 12. 2018 nerelevantní
	67510	Kapacita služeb a sociální práce	58,000	K datu 31. 12. 2018 nerelevantní	K datu 31. 12. 2018 nerelevantní
Komentář k indikátorům	K 31.12. 2018 byla započata realizace projektu, rekonstrukce nebyla ještě dokončena.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	Plánovaným výstupem projektu jsou nejen rekonstruovaný objekt, ale i nové aktivity. Vzhledem k finanční náročnosti a možnostem fary, je v rámci projektu provedena pouze rekonstrukce objektu, bez vybavení. Mezi neplánované efekty v období evaluace patří pro příjemce (faru) posílení spolupráce a komunikace mezi obyvateli několika obcí, zejména jejich vlastní podíl při vyklízení původního objektu, odvozu starého vybavení a úklidu ploch před předáním stavby. Dále je počítáno s dobrovolnou úpravou okolí objektu nebo zajištění vybavení objektu. Tím dojde i k lepší sounáležitosti jedinců s výstupy projektu (dle principu motivace: „Sám jsem se v průběhu projektu dobrovolně svou prací podílel, proto si výsledku více vážím“). Na úpravě okolí a pořízení vybavení objektu se budou podílet zejména svou dobrovolnou prací. Fara také díky své aktivitě a snaze zlepšovat podmínky pro setkávání farníků i občanů, bude lépe získávat sponzory a dary do sbírky na zajištění potřebného vybavení objektu, které již není předmětem projektu.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Všechny cílové skupiny získají místo pro komunitní aktivity a nové akce, kterých může být díky novým plochám a zázemí realizováno mnohem více, než v původních prostorách fary. Objekt bude bezbariérově přístupný, což bude mít zásadní efekt pro CS osob se zdravotním postižením. Díky spolupráci s Charitou Nové Hradky zajistí žadatel i výdejní místo potravinové banky pro vícečlenné rodiny, nízkopříjmové rodiny nebo jedince (osoby sociálně vyloučené, osoby ohrožené sociálním vyloučením). Neplánovaným efektem projektu pro cílové skupiny bude zlepšení komunikace a vzájemné spolupráce mezi sebou.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	Občané a farníci obcí dotčených projektem budou mít příležitost se zapojit do nových komunitních aktivit, účastnit se nových akcí. Všechny místní samosprávy uvítají vznik důstojného místa pro komunitní aktivity občanů a rozšíření nabídky aktivit a akcí.				

Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	<i>Udržitelnost funkčnosti objektu a realizace akcí bude plně v kompetenci žadatele. S touto aktivitou fara počítá i mimo záruku na rekonstrukci stavby (případné další opravy bude hradit ze svých zdrojů).</i>
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	<i>Příjemce shledal jako velký efekt možnost konzultací projektu a uskutečnění školení na území MAS. Vzhledem k nezkušenosti žadatele s dotacemi bylo občas komplikované porozumět některým pravidlům, pojmům, formulacím nebo označením, které byly v dokumentech k výzvě použity. Proto žadatel uvítal zjednodušený výklad ze strany pracovníků MAS Hlinecko a překlad povinností „do češtiny“ Následně bylo srozumitelnější v ŽoD i FS popsat, co bylo konkrétně požadováno.</i>
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	<i>Projekt řeší rozšíření ploch (2 samostatné prostory) určených pro setkávání osob v malé obci Raná. Jedná se o mladé lidi (skauty, členy společenství mládeže), ale i maminky, seniory a farníky různého věku z farnosti Raná, která má pod svou správou několik obcí. Objekt je v majetku farnosti Raná a rekonstruované bezbariérové prostory budou využívat občané obcí Raná (včetně místních částí Oldřetice, Medkovy Kopce), Vojtěchov, Mrákotín (včetně místní části Oflenda), Kladno a Pokřikov. Farnost pracuje se všemi cílovými skupinami a mimo jiné zajistí v rekonstruovaných prostorách bezplatné sociální poradenství, nové aktivity a také výdejní místo potravinové banky pro vícepočetné a nízkopříjmové rodiny nebo osoby z okolních obcí. Projekt zcela naplňuje myšlenku SCLLD v této oblasti a posiluje komunitní spolupráci občanů několika obcí.</i>

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Místní akční skupina Hlinecko, z.s. – IROP – Vzdělávání a rozvoj osobnosti
Programový rámec	Integrovaný regionální operační program
Opatření	IROP 2: VZDĚLÁVÁNÍ A ROZVOJ OSOBNOSTI
Příjem žádostí ve výzvě	Od 22. 12. 2017 do 2. 2. 2018 do 12:00 hodin
Žádost/projekt ¹³	Název: Rekonstrukce odborné učebny fyziky a chemie a zřízení výtahu ZŠ Ležáků Číslo: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0007957

¹³ S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

Kontaktní osoba žadatele/příjemce ¹⁴	Jméno, pracovní pozice Ing. Mgr. Bc. Tomáš Louda, MBA, ředitel školy Telefon: 00 420 731 576 355 e-mail: red@zslezaku.cz
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	15. 6. 2018 - 30. 6. 2019
Fáze projektu	V realizaci
CZV ¹⁵ (v Kč)	1 499 043,79
Stručný obsah projektu	V rámci projektu bude rekonstruována odborná učebna fyziky a chemie ve stávající základní škole v Hlinsku. Součástí realizace bude pořízeno nové vybavení učebny (mobiliář, elektro) pro 30 studentů a 1 pedagoga. Zároveň bude zajištěna bezbariérovost dané učebny a to díky vybudování výtahu, který bude určen pro osoby upoutané na invalidním vozíku nebo pro osoby s omezenou schopností pohybu. V neposlední řadě bude v projektu řešena zeleň, která bude sloužit k dalším potřebám výuky.
Cíle projektu	Cílem projektu je rekonstrukce odborné učebny vyhovující současným moderním požadavkům na kvalitní výuku. Odborná učebna bude k dispozici rovněž osobám upoutaným na invalidním vozíku nebo osobám se sníženou schopností pohybu. Toho bude dosaženo vybudováním výtahu. Dalším cílem je osazení zeleně, která bude také sloužit pro účely výuky.
Cílová skupina/skupiny projektu	Pedagogičtí pracovníci, žáci
Komentář evaluátora k projektu	V rámci projektu byla zrekonstruována odborná učebna fyziky a chemie určená pro výuku přírodních věd, konkrétně pro výuku předmětů Fyzika a Chemie. Součástí je i bezbariérový přístup prostřednictvím výtahu, který bude realizován až po ukončení eval. období.

¹⁴ Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

¹⁵ MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

Indikátory ¹⁶	Číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	1,000	nerelevantní	nerelevantní
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	572,000	nerelevantní	nerelevantní
Komentář k indikátorům	Indikátory budou naplněny k ukončení realizace, k 31. 12. 2018 nedošlo k plné realizaci projektu, byla pouze dovybavena učebna, nebyla zajištěna bezbariérovost formou výtahu.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	V rámci projektu byla vybudována odborná učebna fyziky a chemie poskytující v podmínkách základní školy kvalitní materiálně technické zázemí pro výuku vybraných přírodních věd. Tato učebna umožňuje žákům lépe rozvíjet jejich dovednosti objektivně a spolehlivě pozorovat, experimentovat a vytvářet a ověřovat hypotézy o podstatě přírodních jevů. Celkově se tedy zlepšilo zázemí pro výuku vybraných předmětů patřících do skupiny přírodních věd. Vyučující mají lepší pracovní podmínky pro přípravu demonstračních pokusů, popř. laboratorních prací. Nové vybavení odborné učebny vytváří nejen komfortnější, ale i bezpečné pracovní prostředí respektující moderní trendy ve výuce fyziky a chemie. V rámci realizace získalo vedení školy nové poznatky týkající se možností rekonstrukce odborných učeben určených pro výuku přírodních věd, které bude možno využít i v rámci dalších projektů směřujících ke zkvalitnění dalších předmětů z oblastí přírodních věd (např. přírodopisu, zeměpisu, přírodovědy). Neplánované efekty nenastaly žádné.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Cílová skupina „žáci školy“ i „pedagogičtí pracovníci“ mají nově k dispozici odbornou učebnu fyziky a chemie, která svou dispozicí i vybavením umožňují mnohem rozmanitější činností a badatelský charakter výuky. Žáci mají možnost prostřednictvím praktických činností v moderním a bezpečném pracovním prostředí hlouběji porozumět zákonitostem přírodních procesů. Pedagogičtí pracovníci získali pracovní prostor umožňující jim				

¹⁶ MAS v případě potřeby přidá další řádky.

	snazší a efektivnější zapojování žáků do badatelské činnosti v rámci procesu edukace. Rekonstrukcí odborné učebny fyziky a chemie byla zcela vyřešena požadovaná potřeba.
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	Žadatelem je město Hlinsko, které nabídlo žákům lepší vybavení pro výuku, zhodnotilo svůj majetek a v rámci příspěvkových organizací (je zřizovatelem tří ZŠ) zajistilo (zajistí po ukončení) první bezbariérový vstup do školy prostřednictvím realizace výtahu.
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	Výstupy a výsledky projektu budou využívány i po skončení financování – odborná učebna bude využívána k výuce přírodovědných předmětů fyzika a chemie. Současně je pozitivně kvitována možnost využívání odborné učebny pro realizaci zájmového vzdělávání v rámci aktivit domu dětí a mládeže a v rámci formálního vzdělávání žáků mateřské školy. Udržitelnost výstupů a výsledků z pohledu školy není nijak zásadně ohrožena. Jediným rizikem by byl nulový zájem žáků, popř. jejich zákonných zástupců o vzdělávání na naší škole.
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	Měli jsme možnost operativních konzultací s pracovníky MAS Hlinecko, kteří jsou k dispozici v místě sídla školy. Konzultace tak zbytečně časově nezatěžují členy zpracovatelského týmu a současně šetří finanční prostředky spojené s cestovními náklady a se samotnými odbornými konzultacemi. Při zpracování studie proveditelnosti musely být opakovaně konzultovány některé body – požadované informace se ve studii opakovaly. Výběrové řízení bylo realizováno Odborem investic a městského majetku Městského úřadu Hlinsko. K největším komplikacím docházelo v rámci komunikace školy s dodavatelskou firmou – obtížná byla zejména kontrola jednotlivých vybraných parametrů u dodávaného vybavení odborné učebny (škola nedisponuje odborníky na materiálově technické provedení jednotlivých prvků vybavení).
Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	Po ukončení projektu tento naplní předpoklad plnění specifického cíle Opatření Programového rámce.

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Výzva MAS Hlinecko -Prorodinné aktivity- (I.)
Programový rámec	Operační program Zaměstnanost
Opatření	Opatření OPZ 1: Sociální a komunitní služby
Příjem žádostí ve výzvě	Od 30. 10. 2017 do 04. 12. 2017 do 12:00 hodin
Žádost/projekt ¹⁷	Název: Příměstské tábory ve Rváčově Číslo: CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009025
Kontaktní osoba žadatele/příjemce ¹⁸	Jméno, pracovní pozice Aleš Meloun, statutární zástupce Telefon: 00 420 606 434 823 e-mail: meloun.ales@tiscali.cz
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	
Období realizace projektu	1. 5. 2018 - 31. 3. 2021
Fáze projektu	V realizaci
CZV ¹⁹ (v Kč)	506 937,50
Stručný obsah projektu	Projekt řeší problém nedostatečné a nekvalitní nabídky péče - mimoškolní zájmové činnosti pro děti v regionu MAS Hlinecko v období jarních a letních prázdnin. Tento problém projekt řeší zajištěním jarních a letních příměstských táborů.
Cíle projektu	Cílem projektu je nabídnout rodičům kvalitní službu péče o děti v období jarních a letních prázdnin

¹⁷ S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

¹⁸ Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

¹⁹ MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

	prostřednictvím každoroční realizace jednoho jarního a dvou letních sportovních týdenních příměstských táborů po dobu tří let, celkem tedy devět táborů. V rámci projektu bude zajištěna i společná doprava dětí do/z tábora.				
Cílová skupina/skupiny projektu	Osoby pečující o malé děti (mladší 15 let), rodiče samoživitelé.				
Komentář evaluátora k projektu	Cílem projektu je nabídnout rodičům kvalitní službu péče o děti v období jarních a letních prázdnin prostřednictvím každoroční realizace jednoho jarního a dvou letních sportovních týdenních příměstských táborů po dobu tří let, celkem tedy devět táborů. V rámci projektu bude zajištěna i společná doprava dětí do/z tábora. Tábory jsou zaměřeny zejména na sport a aktivity s ním související (bezpečnost, zdravotní styl, využití volného času), ale doplňkově jsou připravovány i aktivity pro oddych.				
Indikátory ²⁰	Číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	50001	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	20,000	20	nerelevantní
	60000	Celkový počet účastníků	40,000	25	nerelevantní
Komentář k indikátorům	Indikátory jsou postupně plněny.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	Nad rámec očekávaného došlo k většímu pochopení fungování a celkově k posílení vazeb mezi naší organizací, rodiči dětí a samotnými dětmi. Další změnou, kterou projekt nad rámec očekávaného přináší, je velký efekt pro samotné účastníky táborů, tj. pro děti. Zapojení dětí do sportovních činností, zlepšení jejich pohledu na zdravý životní styl a uvědomění si sebe sama. Dětem jsou v rámci táborů nenásilnou formou vštěpovány zásady zdravého životního stylu, hovoříme s nimi o kvalitním trávení volného času se zaměřením na sportovní aktivity, boji proti				

²⁰ MAS v případě potřeby přidá další řádky.

	obezitě, zdravých vztazích v rodině a omezení množství času stráveného u počítačů. Převaha činnosti během tábora probíhá ve venkovním prostředí na zdravém vzduchu, v přírodě, čímž u dětí podpoříme zájem o život v souladu s přírodou. Tento efekt považujeme za zásadní „bonus“ projektu ve vztahu k rodičům i jejich dětem.
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Cílovou skupinou jsou zejména rodiče dětí, kteří je na příměstský tábor přihlásili. Právě jim jsme nabídkou většího množství a termínů táborů pomohli v jejich sladění hlavně s pracovním procesem. Inovativnost projektu spočívá zejména v obsahovém bonusu - programové náplni táborů, které náš spolek v předchozích letech nenabízel. Rodiče jsou spokojeni nejen s jistotou, že o jejich dítě je, pokud jsou v pracovním procesu, postaráno, ale mohou se navíc aktivně sportovně vyžít i vzdělávat se nebo osvojit další dovednosti. Absolvování příměstského tábora přináší dětem navíc poznání nových oblastí lidského života a částečně je hravou a nenucenou formou např. seznamuje se zásadami a fungováním Integrovaného záchranného systému v našem regionu, který slouží všem obyvatelům Hlinecka. Jestli byly potřeby cílové skupiny zcela vyřešeny, případně jaké nebyly, budeme zjišťovat po ukončení projektu.
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	V rámci obce Vysočina/místní části Rváčov vznikly nové akce, které prezentují obec občanům i navenek okolí jako aktivní, ve které je čilý spolkový život.
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	Projekt v plném rozsahu nemá povinnou udržitelnost, ale ze strany nás jako příjemců dotace, se budeme snažit alespoň v menším rozsahu zajistit aktivity příměstských táborů do budoucna. Pomůže nám k tomu částečně i zakoupené vybavení v rámci projektu, spokojenost rodičů s nabízenou aktivitou pro děti (dobré reference). Budeme však muset zvýšit příspěvek rodičů formou denního poplatku na děti (v této položce budou rodiče hradit odměnu vedoucích táborů, nájem objektu, spotřební materiál, případné vstupné na výlety, dopravu, pronájmy prostor apod.).
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	Žadatel měl potíže při přípravě žádosti zejména s přesným porozuměním/vyplňováním některých polí v žádosti a studii. Žadatel kvituje možnost spolupráce v průběhu s MAS (bez „servisu a kontroly MAS“ jako blízkého partnera našeho spolku, jsme se vůbec nemohli „odvážít“ o podporu požádat. V žádném případě bychom žádost nepodávali napřímo kvůli administrativní náročnosti celého procesu. Pracovníci MAS nám vždy poradili, proběhly konzultace, absolvovali jsme semináře a pomáhali v případě dotazů v průběhu shánění podkladů pro podání žádosti). Žadatel plně spolupracuje, průběžně konzultuje, realizace se jeví ze strany MAS jako bezproblémová.

Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámce	Projekt naplňuje postupně cíle Opatření PR.
---	---

Základní identifikační údaje výzvy a projektu	
Výzva MAS	Výzva MAS č. 1/2017 k předkládání Žádostí o podporu v rámci operace 19.2.1. Programu rozvoje venkova na období 2014 –2020
Programový rámec	Program rozvoje venkova
Opatření	19.2.1 Podpora provádění operací v rámci komunitně vedeného místního rozvoje - 26 Neproduktivní investice v lesích Fiche PRV 5: Technika pro les a dřevo (specifický cíl 1.6 Lesnictví)
Příjem žádostí ve výzvě	Od 30. 6. 2017 do 14. 7. 2017 do 12:00 hodin
Žádost/projekt ²¹	Název Klanicový vyvážecí vlek číslo 17/001/19210/453/055/000998
Kontaktní osoba žadatele/příjemce ²²	Jméno, pracovní pozice Jaroslav Kyncl, starosta obce Telefon: 00 420 724 179 936 e-mail: kyncl@obecvojtechov.cz
Údaje o projektu z ŽoD (a související dokumentace)	

²¹ S ohledem na relativně nízký počet zpracovaných případových studií a vysokou míru zobecňování je možné tento údaj považovat za tajný a nezveřejňovat jej (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.).

²² Při zveřejňování je možné tento údaj z důvodu ochrany osobních údajů (např. v případě zveřejnění Evaluační zprávy a jejích příloh na webu MAS apod.) odstranit (neuvádět).

Období realizace projektu	1. 3. 2018 - 31. 7. 2018				
Fáze projektu	ukončený (podána ZZoP)				
CZV ²³ (v Kč)	299 959,00				
Stručný obsah projektu	Nákup klanického vyvážecího vleku s hydraulickým jeřábem pro práci v obecních lesních porostech při úklidu a údržbě, k pěstební činnosti a odstraňování potěžebních zbytků. Obec do ukončení realizace projektu zajistí vlastnictví traktoru, za který bude možné klanicový vyvážecí vlek zapojit.				
Cíle projektu	Nákup techniky, která umožní vykonávat drobné úklidové a pěstební práce vlastními zaměstnanci. Například odstraňování osamocených stromů napadených kůrovcem, náletových dřevin, polámaných a suchých větví, poškozených a spadlých stromů následkem námrazy, sněhu a vichřice, úklid po neukázněných návštěvnících lesa.				
Cílová skupina/skupiny projektu	Cílovou skupinou jsou lesníci, v případě tohoto projektu je to obec jako majitel lesa, která ho sama spravuje a udržuje.				
Komentář evaluátora k projektu	Projekt realizuje nákup klanického vyvážecího vleku s hydraulickým jeřábem ze strany obce, který bude společně s traktorem, který už obec nově vlastní, tvořit funkční celek. Tato technika je určena pro snazší údržbu lesních ploch, kterých má obec v majetku 73,7 ha. Je šetrná k životnímu prostředí (široké pneumatiky pro dobrou průchodnost terénem, přírodní olej v hydraulice) a nahradí nakupovanou službu nebo manuální lidskou práci, neboť obec doposud nevlastnila žádnou techniku a práce byly vykonávány manuálně. Realizace celého projektu proběhla zcela bezproblémově.				
Indikátory ²⁴	číslo	název	cílová hodnota	dosažená hodnota	
				z MZ/ZoR u projektů v realizaci	z ZZoR u ukončených projektů
	92702	Počet podpořených operací (akcí)	1	nerelevantní	1

²³ MAS převezme konečný platný údaj z dostupné dokumentace, tj. Žádost o dotaci, případně závěrečná žádost o platbu u již ukončených projektů.

²⁴ MAS v případě potřeby přidá další řádky.

	93001	Celková plocha (ha)	73,7	nerelevantní	73,7
Komentář k indikátorům	Indikátory byly naplněny dle předpokladů.				
Kvalitativní údaje a zjištění k žádosti/projektu					
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro příjemce	Výstupem projektu je nákup 1 ks klanického vyvážecího vleku s hydraulickým jeřábem. Projekt zlepší efektivitu hospodaření v dalších letech, protože pořízením potřebné techniky bude usnadněna manuální práce zaměstnanců obce a ta nebudeme muset zajišťovat některé práce odbornou firmou. Přínosem je také zlepšení prostředí a čistoty v lese, možnost operativně jednat, snížení četnosti vjezdu těžké lesní techniky a zlepšení pracovních podmínek zaměstnanců. K neplánovaným efektům patří pozitivní přístup a pochvala od občanů obce ke skutečnosti, že se tato snaží pořídit techniku, a tak zkvalitnit údržbu obecních lesů.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro cílovou skupinu (skupiny)	Cílovou skupinou je příjemce - obec jako majitel lesa (v ŽoD je CS označena jako lesníci). Obcí pořízená technika usnadní údržbu lesa a práce v něm probíhající budou probíhat rychleji, budou méně manuálně náročné a šetrné k životnímu prostředí. Obec eliminuje v některých případech i nákup služeb. Neplánované efekty nebyly vzhledem ke krátké době po ukončení realizace zaznamenány.				
Konkrétní výstupy, výsledky a efekty projektu pro další organizace, subjekty místní správy, osoby	V rámci tohoto projektu je žadatelem, cílovou skupinou i místní správou sama obec, která zastupuje zájmy občanů. Nákup stroje usnadní práci a hospodaření v lesích, zajistí rychlejší úklid lesa a zpracování dřeva a má tak efekt pro všechny občany obce, návštěvníky i turisty.				
Udržitelnost výstupů, výsledků a efektů projektu	Nakoupená technologie má pro případné poruchy platnou záruku, po jejím ukončení bude další opravy a spotřební materiál (olej, pneumatiky) zajišťovat obec z vlastních zdrojů. Žadatel předpokládá, že technologii bude udržovat funkční co nejdéle po ukončení udržitelnosti projektu.				
Shrnutí ostatních zjištění k projektu vyplývajících z rozhovoru	Rozhovor nepřinesl žádná nová zjištění, realizace projektu proběhla bezproblémově a následné užívání technologie je v mezích očekávání ze strany obce.				

Vyhodnocení vazby a příspěvku projektu ke specifickému cíli Opatření Programového rámcce	<i>Příspěvek na realizaci projektu byl využit v souladu s pravidly PRV. Nákup technologie přispěl ke zkvalitnění hospodaření v lesích, konkrétně plnění specifického cíle SCLLD MAS 1.6 Lesnictví (Podpora školkařství a lesnictví, nákup nových technologií, pořízení lesní techniky, modernizace dřevozpracujících provozoven, zpracování dřeva a uvádění na trh).</i>
---	---